

Рецензия на учебное пособие
В.П. Сударева *Латиноамериканская*
политика США: новые повороты
в первой четверти XXI века
под редакцией Л.С. Окуневой
(МГИМО-Университет, 2023)

А.М. Газизянов, В.И. Хорошая

*МГИМО МИД России,
Факультет международных отношений, 4 курс*

К Л Ю Ч Е В Ы Е С Л О В А

США; Латинская Америка; интеграция; межамериканская система; Барак Обама; Дональд Трамп; Джозеф Байден.

Для связи с авторами: az.m.gazizyanov@my.mgimo.ru, vi.i.khoroshaya@my.mgimo.ru

Review of textbook *Latin American Policy of the USA: New Turns in the First Quarter of the 21st Century* by Vladimir P. Sudarev, edited by Lyudmila S. Okuneva (MGIMO University, 2023)

Azat M. Gazizyanov, Victoria I. Khoroshaya

MGIMO University, School of International Relations, 4th year

KEYWORDS

USA; Latin America; integration; Inter-American system; Barack Obama; Donald Trump; Joseph Biden.

Contact the authors via az.m.gazizyanov@my.mgimo.ru, vi.i.khoroshaya@my.mgimo.ru

Учебное пособие д.полит.н., профессора Кафедры истории и политики стран Европы и Америки МГИМО МИД России В.П. Сударева «Латиноамериканская политика США: новые повороты в первой четверти XXI века» под редакцией д.ист.н., заведующей кафедрой ИПСЕА Л.С. Окуновой представляет собой всеобъемлющее исследование политики трёх последних администраций США — Б. Обамы, Д. Трампа и Дж. Байдена — в латиноамериканском регионе. В контексте современной системы международных отношений особое значение приобретает как сама Латинская Америка, так и «расстановка сил» на континенте, и в пособии В.П. Сударева предпринимается попытка рассмотреть эрозию влияния США на своих южных соседей и усиление позиций таких внерегиональных игроков, как Европейский Союз, Россия, Китай и Иран. Особое внимание автор обращает на процессы политической и экономической интеграции в регионе. Вследствие этого в тексте работы значительное внимание уделяется прогнозированию дальнейшего развития ситуации, и В.П. Сударев полагает, что непосредственное влияние на политику стран Латинской Америки в будущем будут оказывать столь разнообразные факторы, как растущая политическая неоднородность государств Западного полушария, разница их экономических потенциалов, а также борьба ведущих мировых держав за сферы влияния в данном регионе.

Что касается теоретической основы проведённого исследования, автором были использованы многочисленные труды как отечественных, так и зарубежных специалистов по региону Латинской Америки, в особенности в области комплекса стратегических, политических,

экономических и ресурсных вопросов, определяющих современное состояние региона. Также особое место среди источников занимают различные концептуальные документы США, закладывающие основу внешней политики Соединённых Штатов, например, Стратегии национальной безопасности времён различных администраций президентов США — 2010 г., 2015 г., 2017 г. и 2022 г., а также ежегодные обращения президентов к Конгрессу «О положении страны».

Основу методологии проведённого исследования составляют системный и институциональный подходы. Проблемы латиноамериканского региона рассматриваются в комплексной взаимосвязи: автор включает в анализ экономические, внешне- и внутривнутриполитические факторы. Особое внимание также уделяется институциональному измерению процесса латиноамериканской интеграции. Другими компонентами методологии являются сравнительно-исторический метод, позволяющий автору выделить закономерности и отличительные черты эпох в отношениях США при различных президентских администрациях с южными соседями, а также иные методы — структурное моделирование, теории закрытого и открытого регионализма, благодаря которым прослеживается как динамика взаимодействий между государствами южноамериканского континента, так и между Латинской Америкой как структурной единицей и внерегиональными игроками, а также иные подходы, рассматривающие исследуемый предмет сквозь призму комплекса проблем глобальной и региональной безопасности.

Прежде чем приступить непосредственно к анализу политики последних трёх президентов США в ла-

тиноамериканском регионе, В.П. Сударев ретроспективно описывает ситуацию, сложившуюся в Латинской Америке к моменту прихода Б. Обамы к власти, и в своих рассуждениях оказывается довольно близок к общепринятому мнению ученых-регионоведов. В начале XXI в. межамериканская система вступила в период глубокого кризиса и «раскола» на «север» — США, Канаду, Мексику — и «юг» — Центральную Америку, Карибский бассейн, Южную Америку. Также не стоит забывать и о многочисленных неудачах американского руководства в попытках реализовать амбициозный проект единой зоны свободной торговли в западном полушарии — ALCA. Более того, во многих государствах Латинской Америки произошёл «левый поворот», также способствовавший взаимному дистанцированию латиноамериканских государств и Соединённых Штатов. Ресурсный фактор также имел далеко не последнее значение — благодаря «сланцевой революции» зависимость США от импорта нефти из таких государств Латинской Америки, как, например, Венесуэла, значительно снизилась. Несмотря на то, что отношения между США и южноамериканскими странами не были разорваны окончательно — так, сохранялось приоритетное значение американского рынка для латиноамериканских государств — риски «потери» Латинской Америки для руководства Соединённых Штатов становились всё более реальными. В связи с этим на многих треках латиноамериканской политики администрация президента Б. Обамы предприняла важные меры, что выражалось и в концептуальных основах внешней политики США того времени, в первую очередь в Стратегии национальной безопасности 2010 г. — в ней впервые

прозвучали положения о мультилатерализме и стремлении к устойчивому развитию Латинской Америки, связанному в свою очередь и с благосостоянием Соединённых Штатов.

Б. Обама выдвинул проект реформы миграционного законодательства, предусматривавший возможность придания статуса полноценного гражданина нелегально проживающим в США выходцам из Мексики и государств Центральной Америки. Несмотря на то, что круг государств, затронутых реформой, был весьма ограниченным, данный шаг президентской администрации в конце первого срока Б. Обамы можно считать одним из наиболее существенных. Ещё одним значимым шагом новой администрации стало расширение доступа латиноамериканских студентов к образованию в США.

В период президентства Б. Обамы менялась также позиция государства относительно Кубы. Курс на нормализацию отношений с Кубой администрацией Б. Обамы был взят в первую очередь с целью повышения рейтинга Вашингтона в Латинской Америке — США необходимо было упрочить свои позиции в регионе, поскольку они столкнулись с приходом к власти левых режимов в различных латиноамериканских государствах, а также с усилением внерегиональных игроков, таких, как Китай, Россия, Европейский Союз, а также — пусть и в меньшей степени — Турция, Иран, Индия и ЮАР. Этому способствовал и дискурс нового президента Б. Обамы, ещё до избрания высказывавшегося об «анахронизме» американо-кубинского конфликта. Несмотря на то, что последующую политику президентской администрации в некоторой степени можно было охарактеризовать

как политику «шаг вперёд — шаг назад», в 2014 г. Б. Обама и Р. Кастро приняли беспрецедентное решение об установлении полноценных дипломатических отношений и открытии посольств. В 2015 г. стороны обменялись визитами на высоком уровне, а в обновлённой в этом же году Стратегии национальной безопасности Куба не была названа в числе государств, «враждебных Соединённым Штатам и поддерживающих терроризм».

Автор пособия подробно раскрывает структуру всех когда-либо существовавших интеграционных объединений на территории Южной Америки: как не существующего ныне ЛАСТ, так и более современного МЕРКОСУР; тем самым предваряет рассуждение об американском геополитическом проекте «стратегических колец» — Транстихоокеанском партнёрстве (ТТП) и межатлантическом кольце. Пусть сперва эта идея казалась довольно безобидной, представляется очевидным тот факт, что ТТП было нацелено на сдерживание внешнеторговой экспансии Китая и влияния России в регионе — оба этих государства не были приглашены к участию в этом объединении. Более того, стремление американской стороны «обезвредить» латиноамериканские интеграционные группировки также негативно повлияло на перспективу создания «колец».

В период президентства Б. Обамы также стоял вопрос отношений с ближайшим соседом Соединённых Штатов — Мексикой. Новой администрации удалось сдвинуть с мёртвой точки ситуацию с войной между наркокартелями и мексиканскими правительственными войсками в приграничных с США районах. Вследствие того, что появление американских военнослужащих на мексикан-

ской территории могло вызвать крайнее недовольство мексиканцев, проблема была решена в рамках «плана Мерида», принятого ещё при Дж. Буше-мл. Особое место в американо-мексиканских отношениях также занимал вопрос нелегальной миграции. Во время президентства Б. Обамы, как уже было сказано выше, правительство США инициировало разработку реформы миграционного законодательства, в случае осуществления которой нелегально проживавшие на территории США иностранцы могли бы узаконить свой статус. Однако реформа столкнулась с острым противодействием со стороны Палаты представителей американского Конгресса. Тем не менее благодаря усилиям Б. Обамы, в том числе углублению сотрудничества между членами НАФТА, новой президентской администрации удалось гармонизировать отношения с Мексикой и превратить её в надёжного партнёра Штатов.

Если говорить об отношениях США и одного из латиноамериканских «грандов», — Бразилии — то сближение и сотрудничество часто сменялось длительными периодами разногласий и соперничества. Контекст американо-бразильских отношений изменился в связи с демократическим транзитом в Бразилии, позволившим ей успешно оппонировать Соединённым Штатам в отношении проекта ALCA, в том числе и в рамках формата МЕРКОСУР. Пусть приход к власти Б. Обамы, как казалось поначалу, мог благоприятно повлиять на развитие двусторонних отношений, такие факторы, как разногласия по поводу ядерной программы Ирана, активность Бразилии в деле формирования БРИКС, отказ Бразилии допускать экспертов МАГАТЭ на свои ядерные объекты повлияли на нараста-

ние напряжённости. Главным событием в двусторонних отношениях стал визит Б. Обамы в Бразилию в 2011 г. Президент страны Д. Руссефф заявляла о заинтересованности в стратегическом партнёрстве, но американская сторона, однако, не решилась поддержать кандидатуру Бразилии на место постоянного члена в Совете Безопасности ООН, а ответный визит Д. Руссефф в Соединенные Штаты, запланированный на 2013 г., и вовсе не состоялся: из-за дела Э. Сноудена, обнародовавшего информацию об американской разведывательной сети, прослушивавшей разговоры высших государственных деятелей, в том числе и в Латинской Америке, Д. Руссефф отменила свой официальный визит в Штаты. Впрочем, уже к 2015 г. отношения нормализовались, и президент всё же нанесла американской стороне ответный визит. В отношении Бразилии и США можно сказать, что, хотя стороны и демонстрировали готовность к сотрудничеству и партнёрству, на пути к этой цели вставали разнообразные факторы, усложняющие этот процесс.

В целом оценка В.П. Сударевым политики администрации президента Б. Обамы в Латинской Америке совпадает с восприятием действий президента в европейских и американских академических кругах: как и многочисленные зарубежные исследователи, автор отмечает целый ряд направлений латиноамериканской политики, по которым был достигнут значительный прогресс и на которые возлагались большие надежды. К сожалению, эти надежды не оправдались: во многом прогресс был нивелирован политикой следующего президента США — Д. Трампа.

Латиноамериканскую политику Д. Трампа автор оценивает резко нега-

тивно, обращая внимание не только на фактическое отсутствие цельной внешнеполитической концепции в отношении Латинской Америки, но и на незнание и/или отрицание традиционных подходов США в регионе. В частности, отмечается негативный эффект ввиду отказа от политики продвижения устойчивого развития в латиноамериканском регионе, которая в долгосрочной перспективе должна была способствовать укреплению безопасности самих США. В качестве другого важного примера индифферентного отношения администрации Трампа к проблемам региона приводится отказ от принципа многосторонности в международных отношениях. Проявлениями этого отказа являются решение Д. Трампа о выходе США из Транстихоокеанского партнерства и фактическая блокировка администрацией Трампа работы Всемирной торговой организации.

Отдельная глава книги посвящена острому кризису во взаимоотношениях США с Мексикой ввиду серьезного прессинга со стороны Д. Трампа во время предвыборной кампании и в первые полгода его президентского срока. В качестве примеров антимексиканской политики приводятся идея строительства стены для пресечения нелегальной миграции из Мексики в США, намерение взимать налог с денежных переводов мигрантов на родину и решение реформировать Североамериканское соглашение о свободной торговле с включением выгодных для США положений о защите интеллектуальной собственности, госзакупках и разрешении споров. Также В.П. Сударев заостряет внимание на антикитайском характере нового соглашения. В частности, администрация Трампа настояла на включении пункта о праве США

выйти из договора в случае, если другая сторона заключит торговое соглашение без согласования с остальными членами объединения.

Однако автор отмечает определенную адаптацию латиноамериканской политики Д. Трампа к серьезным изменениям во внутренней политике Мексики: на волне поднявшегося антиамериканизма в 2018 г. к власти в стране пришел левый президент А.М. Лопес Обрадор. Стало понятно, что США стремительно теряли Мексику в качестве стратегического партнера, каким она была при предыдущих американских президентах. Кроме того, серьезно ожесточилась проблема неконтролируемого потока беженцев из Центральной Америки в США через Мексику. Такая динамика грозила подорвать поддержку Трампа внутри страны, учитывая, что во время предвыборной кампании Трамп обещал разрешить проблему с мигрантами самым решительным образом.

В.П. Сударев отмечает, что изменившаяся риторика Д. Трампа, вовсе не исключая, однако, традиционные для этого президента угрозы и ультиматумы, принесла определенные успехи. Так, Мексика согласилась ужесточить контроль на южной границе и начать масштабную депортацию выходцев из Центральной Америки. Однако, как справедливо отмечает автор, Д. Трамп не смог полностью разрешить миграционную проблему, не добившись от Конгресса выделения средств на постройку стены. Самое главное — администрация Трампа игнорировала коренные причины этой проблемы: нестабильное политическое и экономическое положение в странах Центральной Америки, из-за чего в странах этого региона прочно обосновались мексиканские наркокартели. По сей день

Центральная Америка является главным поставщиком наркотических веществ в США.

В.П. Сударев также анализирует политику дестабилизации «враждебных режимов», провозглашенную советником президента по вопросам национальной безопасности Дж. Болтоном. В центре внимания автора оказываются взаимоотношения США с Кубой, Венесуэлой и Боливией. В.П. Сударев ясно очерчивает ряд политических, экономических и информационных инструментов давления, с помощью которых администрация намеревалась подорвать внутривнутриполитическую ситуацию в упомянутых странах с тем, чтобы установить там проамериканские политические режимы. Среди таких инструментов отмечаются введение экономических санкций, обвинения в нарушениях прав человека и не соблюдении демократических принципов, информационные атаки (в частности, администрация США попыталась раздуть политический скандал о якобы имевшей место «акустической атаке» на американское посольство в Гаване). При этом В.П. Сударев отмечает ограниченный характер результатов политики дестабилизации «враждебных режимов». В качестве одной из главных причин указывается противодействие со стороны таких крупных внерегиональных держав, как Китай, Россия, Индия, ЮАР и даже ЕС. Однако, как представляется, автор упускает из виду умелую политику кубинских и венесуэльских властей, которые в условиях серьезного сокращения доходов ввиду экономических санкций и политического давления смогли направить антиамериканскую риторику и последствия экономического кризиса на выживание своих политических режимов. При этом в

случае Венесуэлы массовый отток беженцев сыграл лишь на руку правительству Н. Мадуро, удалив недовольных из политической жизни страны.

В.П. Сударев также анализирует попытки администрации Д. Трампа получить дивиденды от правого поворота в Латинской Америке, в результате которого к власти в Чили, Аргентине, Бразилии и Колумбии пришли политики, заинтересованные в установлении стратегического партнерства с США. И хотя США имели определенный успех в этом направлении (президент Аргентины М. Макри дал согласие на размещение на своей территории трёх американских военных баз), автор справедливо указывает, что всестороннему сближению мешал фактор антиамериканизма, глубоко укоренившегося в сознании латиноамериканской элиты. Таким образом, администрация Д. Трампа не смогла в полной мере воспользоваться приходом правых политиков в странах Латинской Америки.

Особый интерес для читателя представляют главы учебного пособия, где представлен процесс постепенного укрепления ЕС и Китая в латиноамериканском регионе. В.П. Сударев определяет основные отличия между подходами КНР и ЕС. Дипломатия Китая в этом отношении базируется на разработке и осуществлении масштабных инфраструктурных проектов и продвижении интеграционных объединений, открывающих латиноамериканский рынок китайским производителям. Кроме того, китайская дипломатия активно развивает связи со странами региона по линии «Юг-Юг». Автор обращает внимание на географический фокус внешней политики Китая в регионе: подавляющая часть инфраструктурных инвестиций пришлась на

Бразилию, Венесуэлу и Эквадор. В то же время ЕС придает большее значение проблемам в области прав человека, предотвращению преступлений международного характера, решению глобальных проблем в латиноамериканском регионе. Однако экономическая сфера также не остается без внимания ЕС. Так, своеобразной победой европейской дипломатии стало подписание соглашения о создании ЗСТ между Общим рынком стран Южного конуса и Европейским союзом. В.П. Сударев выражает сомнение в возможности имплементации этих решений. И, действительно, до сих пор ЗСТ существует лишь «на бумаге».

В целом автор констатирует снижение влияния США в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна в период президентского срока Д. Трампа. Среди причин — игнорирование и отказ от традиционных подходов и методов США, возрастающая роль внерегиональных акторов: прежде всего Китая, ЕС, России и др.

Первостепенной задачей нового президента США Дж. Байдена по пришествии к власти был пересмотр внешнеполитического курса своего предшественника Д. Трампа, в том числе и на латиноамериканском направлении: в ходе своего президентского срока Д. Трамп продемонстрировал абсолютное незнание региона и отсутствие интереса к нему вообще. Основным доказательством этого может служить резкое ухудшение отношений с Мексикой, которая благодаря усилиям администрации Б. Обамы стала стратегическим союзником Соединенных Штатов.

У Дж. Байдена, однако, был внушительный опыт отношений с Латинской Америкой: в качестве вице-президен-

та при Б. Обаме он шестнадцать раз посещал государства Латинской Америки и в целом отвечал за политику США в Западном полушарии. Конечно же, в качестве первостепенных направлений своей политики новый президент США обозначил борьбу с пандемией, решение расового вопроса и восстановление экономики, а в отношении внешней политики в первую очередь «обращение вспять» многих акций Д. Трампа — восстановление участия США в Парижском соглашении по климату и членства в ВОЗ, а также разблокирование деятельности ВТО.

Что касается непосредственно стран южноамериканского континента, то Дж. Байден неоднократно заявлял о необходимости принятия мер по предотвращению кризиса, связанного с наплывом мигрантов из Гватемалы, Гондураса и Сальвадора — справедливости ради, стоит упомянуть, что непосредственных попыток убедить Конгресс в необходимости принятия и финансирования подобных мер Дж. Байден не принимал.

Как ни парадоксально, во время президентства Дж. Байдена в американо-мексиканских отношениях возникли новые сложности. Пандемия коронавируса спровоцировала волну мигрантов из Мексики и Центральной Америки, и в чём-то этому поспособствовал сам Дж. Байден, отказавшись от драконовских методов силовой депортации, введенных Д. Трампом. Более того, личную неприязнь к новому президенту США испытывал лидер Мексики А.М. Лопес Обрадор — помимо мелочей вроде крайне холодных поздравлений американского коллеги с избранием, А.М. Лопес Обрадор законодательно запретил деятельность «иностранных агентов», обвиняя их во вмешательстве во внутреннюю политику Мексики, и

свернул реформу энергетического сектора, от которой в первую очередь пострадали именно американские компании. Более того, президент Мексики отказался участвовать в вышеупомянутом «плане Мерида» и, начиная с 2021 г., будучи председателем СЕЛАК, резко критиковал ОАГ, заявляя, что ей «управляет одна держава». Трудности возникали и в рамках USMCA, в прошлом — НАФТА, особенно в отношении реализации Мексикой положений о трудовом законодательстве и охране окружающей среды. В.П. Сударев приходит к выводу, что ухудшение двусторонних отношений не было выгодно ни Соединенным Штатам, ни Мексике — США потеряли бы важного стратегического партнера, а Мексика продолжала бы находиться под давлением, аналогичным временам администрации Д. Трампа.

В.П. Сударев также обращает внимание на намерение Дж. Байдена преодолеть наследие еще одной внешнеполитической авантюры своего предшественника — борьбы с т. н. «враждебными режимами»: Венесуэлой, Кубой, Никарагуа и Боливией. В подтверждение искренности таких намерений автор отмечает назначение Дж. Байденом на важнейшие должности Э. Блинкена и Дж. Пауэлла — чиновников, которые во время президентского срока Б. Обамы участвовали в переговорах по нормализации отношений с Кубой.

Однако В.П. Сударев убедительно показывает, что обещанной «перезагрузки» отношений не произошло. Среди причин автор выделяет недостаточную поддержку такого курса в Конгрессе, без которого нельзя было бы надеяться на отмену более двух сотен санкций, введенных США против Кубы, а также традиционное внимание демократов к защите прав человека

даже в ущерб принципу невмешательства во внутренние дела других государств. В частности, США резко осудили подавление протестов кубинской полицией в Гаване в 2021 г. В свою очередь кубинские власти обвинили США в организации уличных протестов. Администрация Дж. Байдена ответила рядом персональных санкций в отношении глав силовых структур Кубы. Однако все же в дальнейшем администрация Дж. Байдена предприняла некоторые меры для нормализации отношений с Островом свободы: увеличение числа авиарейсов из США на Кубу, снятие ограничений на туристические поездки американцев на Кубу и возобновление «Программы воссоединения семей».

В.П. Сударев также отмечает некоторые продвижения в отношениях с Венесуэлой. США приняли решение действовать совместно с ЕС, который выступал за смягчение санкций. Уже в августе в Мехико при посредничестве России и Нидерландов начались переговоры представителей Н. Мадуро и Х. Гуайдо. Кроме того, автор показывает влияние украинского кризиса на отношения США и Венесуэлы. На фоне введенного США эмбарго на закупку российских энергоносителей американцы попытались убедить Н. Мадуро наладить поставки венесуэльской нефти в США. Однако, несмотря на возобновление переговоров представителей Н. Мадуро с оппозицией, В.П. Сударев считает, что сценарий роста поставок венесуэльской нефти на американский рынок весьма маловероятен.

Подводя итог, автор констатирует, что несмотря на некоторые изменения в процессе нормализации отношений с «враждебными режимами», полного отхода от

курса Д. Трампа и «перезагрузки отношений» не произошло.

Анализируя отношение администрации Дж. Байдена к проблеме охраны окружающей среды, В.П. Сударев приходит к выводу, что она была одной из главных публично артикулируемых задач нынешнего президента США. Отсюда такое внимание к проблеме вырубке лесов Амазонии, которая была одним из главных факторов в отношениях США с Бразилией. Кроме того, автор дает справедливую оценку перспективам добычи сланцевой нефти в США. Он считает, что из-за большого негативного влияния на экологию эпоха сланцевой революции подошла к концу. Это не только означает отход от добычи сланцевой нефти в самих США, но и потенциальный рост конфликтности с Аргентиной, где обнаружены богатые месторождения сланца.

Рассматривая весьма неубедительные результаты Саммита Америк 2022 г., В.П. Сударев приходит к выводу, что отношения США со странами латиноамериканского региона переживают очередной период кризиса. Однако автор не уточняет конкретные причины подобного кризиса. Отмечается также провал американской дипломатии в военно-политической области: на конференции министров обороны «двух Америк» представители стран Латинской Америки отказались подписывать итоговый документ, осуждавший специальную военную операцию России на Украине.

Автор, таким образом, считает, что обещанной Дж. Байденом «перезагрузки» и пересмотра внешней политики в отношении стран латиноамериканского региона не произошло. Более того, как ни парадоксально, стала прослеживаться некоторая преемственность с полити-

кой Д. Трампа. Как представляется, для вывода о преемственности все же недостаточно оснований. Администрация Дж. Байдена предприняла реальные попытки отката от жесткой линии Трампа и во многом в этом преуспела. А неудача США на саммите Америк 2022 г. едва ли является уникальной. Можно вспомнить тот же провал проекта ALCA в 2005 г. К тому же, администрации Дж. Байдена пришлось работать в условиях значительно более враждебной внешнеполитической обстановки, созданной его предшественником.

В заключение с уверенностью можно сказать, что В.П. Сударев представил вниманию читателя замечательное учебное пособие, которое включает в себя комплексный анализ внешнеполитической стратегии трех последних президентов США в отношении латиноамериканского региона. В центре внимания автора также находится постепенное усиление внерегиональных игроков. В частности, особое значение придается ретроспективному анализу отношений по линиям ЕС — Латинская Америка и КНР — Латинская Америка. Кроме того, представлен анализ процесса политической и экономической интеграции в регионе, влияние на него США и других между-

народных игроков. Работа В.П. Сударева встроена в академический контекст современных отечественных исследований международных отношений, в особенности в латиноамериканском регионе, но в то же время предлагает читателям свежий взгляд на проблематику выбранного для исследования предмета.

Большое количество материалов, собранных автором, позволяют сформировать необходимые компетенции для понимания целостной картины региональной системы международных отношений. Структурированность и внимание к каждой отдельной проблеме являются залогом высокой усваиваемости материала. Вместе с тем представляется, что добавление карт и статистических данных в виде графиков только улучшило бы общее благоприятное впечатление о данном учебном пособии.

Умелое сочетание внимания к деталям и системный подход стали основой значимого вывода В.П. Сударева о том, что общий для всех трех президентов курс на сохранение геополитического лидерства США в регионе не отвечает интересам латиноамериканских стран. Это и является главной причиной кризиса в отношениях США со своими южными соседями.