

Израильская дипломатия как «хрупкий» режим: комплексный анализ

Макеева Екатерина Дмитриевна

МГИМО МИД России,

Факультет управления и политики, 3 курс

19454 Россия, Москва, проспект Вернадского, 76

РЕЗЮМЕ

В данной работе приведено исследование феномена эрозии израильской демократии как системной деградации демократических институтов страны, протекающей через легально действующие каналы в условиях сохранения формальных демократических процедур. Актуальность работы выражена в рассмотрении проблематики «хрупкой демократии» как коренной причины текущих кризисов легитимности режима как «единственной демократии на Ближнем Востоке». Новизна работы заклю-

чается в комплексном подходе к изучению феномена с учетом пяти взаимосвязанных структурных факторов: конституционная уязвимость, этнонациональная модель государства, коалиционная зависимость от религиозных партий, глубокая поляризация общества и оккупация палестинских территорий. В результате проведенного исследования были рассмотрены наиболее вероятные сценарии деградации и консолидации режима с учетом совокупности системных факторов и текущей политической конъюнктуры.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Хрупкая демократия, Израиль, демократическая эрозия, этническая демократия

Israeli Democracy as a «Fragile» Regime: Comprehensive Analysis

Ekaterina D. Makeeva

School of governance and Politics, 3rd year

MGIMO University

76, Prospect Vernadskogo Moscow, Russia, 119454

ABSTRACT

This paper examines the phenomenon of the erosion of Israeli democracy as a systemic degradation of the country's democratic institutions, which occurs through legally established channels while maintaining formal democratic procedures. The relevance of the paper lies in addressing the issue of «fragile democracy» as a root cause of the current crises in the regime's legitimacy as the «only democracy in the Middle East.» The novelty of the work lies in a comprehensive approach

to the phenomenon, taking into account five interrelated structural factors: constitutional vulnerability, an ethno-national model of the state, coalition dependence on religious parties, deep polarization of society, and the occupation of Palestinian territories. As a result of the conducted research, the most likely scenarios of regime degradation and consolidation were considered, taking into account a combination of systemic factors and the current political situation.

KEYWORDS

fragile democracy, Israel, democratic erosion, ethnic democracy.

Contact the author via: makeevae255@gmail.com

ВЫПУСК №3 (21) ИЮЛЬ — СЕНТЯБРЬ 2025

ВВЕДЕНИЕ

Израильское государство, существующее уже более 70 лет, традиционно позиционировалось как «единственная демократия на Ближнем Востоке». Однако последние тридцать лет в Израиле наблюдается тенденция системной эрозии традиционных демократических институтов, которая осуществляется через легально действующие каналы, на фоне чего ведущие аналитические центры мира стали фиксировать авторитарные тренды и ограничение политических и гражданских прав в стране, а многие исследователи как в Израиле, так и за рубежом, начали характеризовать израильскую демократию как «хрупкий режим». Актуальность данной работы заключается в том, что открывающийся разрыв между текущей реальностью и самопозиционированием в качестве либеральной демократии оказывает значительное влияние и на внутреннюю легитимность режима, и на восприятие страны и её позиций в регионе и на международной арене, в особенности – во взаимоотношениях со странами Запада (США, ЕС, и пр.). При этом большинство исследователей при изучении данной проблематики либо сосредоточены на ограниченном числе факторов (таких как судебная система или религиозный фактор), либо в своей основе опираются на теорию этнической демократии Смухи, не обеспечивая тем самым комплексного анализа всей совокупности институциональных факторов. Цель данной работы – обеспечить системное восприятие «хрупкости» израильской демократии во всей сложности системного сочетания её факторов: (а) конституционной архитектуры без единой писаной конституции, (б) этнонациональной модели государства, создающей внутренние противоречия, (в) коалиционной системы с зависимостью от религиозных партий, (г) поляризации по линиям религия/светскость, национальность, и (д) внешних шоков (война). Выбор периода (общая тенденция начиная с 1990-х) обусловлен рядом связанных

событий, укладывающихся в единую тенденцию ограничения демократических и гражданских прав, усиливающуюся в последние пятнадцать лет (принятие «Закона о нации-государстве» (2018)^[1] с целью закрепления этнонационального приоритета над универсальными демократическими ценностями; политический кризис 2019–2022 годов и проведение четырёх последовательных выборов, обнажившее дисфункции коалиционной системы; судебная реформа 2023–2024 годов в качестве попытки радикального перестроения баланса властей; и влияние войны (октябрь 2023 — октябрь 2025) на ограничение гражданских свобод под видом требований обороны), соответственно, общая тенденция будет рассмотрена за период длительностью приблизительно тридцать лет, но особый акцент будет сделан на более свежих событиях последних пяти лет. В качестве методов исследования были использованы сравнительный метод, контент-анализ.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ «ХРУПКОЙ» ДЕМОКРАТИИ ИЗРАИЛЯ

Перед тем, как перейти непосредственно к факторам «хрупкости» израильской демократии необходимо рассмотреть теоретические основания самого концепта и определить конкретные индикаторы эрозии демократических институтов в подобных системах. Режим «хрупкой» демократии (*fragile democracy*) характеризуется сохранением формальных демократических процедур (свободные выборы, разделение властей, права человека) в конституции и основных законах, но в действительности деградируют из-за действий демократически избранных лидеров, использующих юридические инструменты для сужения применения этих же процедур. Примерами подобных практик являются ограничения судебного контроля, сокращение гражданских свобод, дискриминация меньшинств через «нейтральное» законодательство, что весьма характерно для

[1] Israel's Nation-State Law, 2018 // International Institute of Social Studies (ISS), Erasmus University Rotterdam. — 2018. — URL: <https://www.iss.nl/en/events/israels-nation-state-law-2018-10-04> (accessed: 14.12.2025).

таких стран, как Польша, Турция. Сейчас подобные практики наблюдаются и в Израиле.

Израиль является подходящим кейсом для рассмотрения концепции «хрупкой» демократии, поскольку существующие в нём формально демократические институты (механизмы выборов, парламент, суды) существуют и полноценно функционируют, но их качество и надёжность подвергается систематическому снижению через легально действующие каналы, что по сути является промежуточным типом между либеральной демократией и гибридным режимом, в котором эрозия самого режима происходит через перестройку принятых норм и институциональных механизмов, а не их непосредственную ликвидацию. При этом важно отметить, что в случае применения термина «хрупкая демократия» в отношении Израиля это понятие довольно часто воспринимается исследователями как «зонтичное», охватывающее сразу несколько проявлений несоответствия реалий демократическим процедурам, в то время как в рамках этой работы предпочтительно будет разграничить три уровня формулы «хрупкости» израильского режима — на уровне демократичности процедур при институциональной уязвимости, на уровне высокой электоральной демократичности при низкой коалиционной устойчивости и на уровне действия демократического режима при ограничении защиты прав меньшинств.

Израильская «хрупкая» демократия была рассмотрена в фундаментальных исследованиях Микал Бен-Йосефа Хирша (в контексте данного исследования было изучено, как, отталкиваясь то либерализационной «вершины» 1990-х, Израиль постепенно теряет

качества либеральной демократии ввиду рисков популистского лидерства, законодательной политики «закручивания гаек» (на примере ограничительных законов об НКО^[1] и Закона о нации от 2018 года)^[2] и ценностного сдвига, проявляющегося в том, что с каждым годом все больше граждан Израиля готовы пожертвовать своими политическими правами ради обеспечения безопасности руками сильного лидера), Илана Пелега и его коллег^[3] (в своей работе исследователи охватили период с 1948 по 2025 год, подчеркнув этнонациональный (а не либерально-демократический) характер израильской демократии, отметив, что это, пожалуй, и является ключевым эрозийным фактором структурной хрупкости; при этом авторам удалось проследить корни эрозии в фундаментальных ошибках «демократической конструкции», заложенных основателями государства (отсутствие писанной конституции, дисфункциональные отношения между секулярным большинством и значительным ортодоксальным меньшинством, постоянная оккупация Западного берега реки Иордан, подрывающая принципы равенства и верховенства закона), а также уделили отдельное внимание социополитическим разломам (включая религиозно-светский конфликт, нарратив жертвы в израильской психологии); роль харизматического популизма Биньямина Нетаньяху авторы отметили как драйвер эрозии, что соответствует выбранному в данной статье временному отрезку усиления тенденции). Аналогичным фундаментальным источником является коллективная монография под руководством Карина Аггестрама^[4], структурирующая анализ эрозии демократии в Израиле вокруг

[1] Israel. Laws. Disclosure Requirements for Recipients of Foreign Government Funding (NGO Transparency Law) : adopted by the Knesset 11 July 2016 // UN News. — 2016. — Title: UN rights office raises concern about Israel's 'NGO Transparency Law'. — URL: <https://news.un.org/en/story/2016/07/534812> (accessed: 11.12.2025).

[2] Ben-Josef Hirsch, M. Democracy at Risk? Assessing Israel's Democratic Backsliding / M. Ben-Josef Hirsch // Middle East Brief. — 2021. — No. 150. — URL: https://www.researchgate.net/publication/371598604_Democracy_at_Risk_Assessing_Israel's_Democratic_Backsliding (accessed 14.12.2025).

[3] Peleg I., Amir R. The Crisis of Israel's Democracy, 1948–2025: Origins, Developments, and Consequences : monograph. — London : Bloomsbury Academic, 2025. — 320 p. — URL: <https://www.bloomsbury.com/uk/crisis-of-israels-democracy-19482025-9781666977127/> (accessed: 20.02.2026).

[4] Aggestam K. (ed.). Israel: Democratic Backsliding and Elusive Peace : collective monograph. — Lund : Lund University Press, 2025. — 285 p. — URL: <https://www.cmes.lu.se/article/new-book-democratic-backsliding-israeli-politics-and-protracted-conflict> (accessed: 20.02.2026).

трех пересекающихся тем — контеста-ции национальной идентичности, паттернов эрозии демократических институтов и устойчивого влияния затянувшегося ара-бо-израильского конфликта; в результате проведенного исследования авторы пришли к выводу, что каждая новая вспышка боевых столкновений сторон в арабо-израильском конфликте приводит к новому витку обостре-ния как этнонациональной поляризации, так и популистского дискурса. Кроме того, про-блема «хрупкости» израильско демократии также была изучена в работах российских исследователей из МГИМО МИД России и РСМД (Т.А. Карасова^[1], в частности, рассма-тривала кейс Израиля в контексте специфической этнической демократии, в которой формальные демократические институты сочетаются с институционализированным приоритетом еврейского большинства, что в конечном счёте приводит к устойчивому напряжению в обществе и делает режим уязвимым к кризисам и радикализации, а В.П. Воробьёв^[2], анализируя конституцион-но-правовую систему и парламентаризм Израиля, подчеркивает, что хронический кризис коалиционной системы структурно ослабляет устойчивость демократических институтов в стране и создаёт условия для их постепенной эрозии и усиления полити-ческой поляризации). Все указанные здесь и прочие факторы будут рассмотрены ниже в соответствующем разделе.

Иным подходом к израильской «хруп-кой» демократии является теория этниче-ской демократии С. Смухи для выявления источника «хрупкости»^[3]. В применении к Израилю теория Смухи предполагает, что государство одновременно (а) гарантирует демократические права и свободы для чле-нов государствообразующей нации (евре-ев), и (б) институционализирует привилегии этой нации над другими группами (особен-но арабским населением). В совокупности это создает встроенное противоречие меж-ду принципом политического равенства и принципом национального приоритета, что делает систему структурно нестабильной и уязвимой к попыткам разрешить это проти-воречие в пользу национализма за счёт де-мократии.

Международные индексы также демон-стрируют соответствующий тренд. В своих публикациях Freedom House отнесла Из-раиль к категории «частично свободные» страны с понижением баллов по компо-нентам «политические права» (7/10 в 2024, снизился с 8/10 в 2015) и «гражданские свободы» (7/10, также в тренде падения)^[4]; Economist Intelligence Unit классифицирует Израиль как «ущербная демократия» (flawed democracy) — 23-е место в мире с падающей траекторией^[5].

Многие аналитические и экспертные центры (Freedom House^[6], IDEA^[7], Brandeis^[8],

[1] Карасова, Т. А. Политический режим современного Израиля / Т. А. Карасова // Международная аналитика. — 2018. — Т. 9, № 2. — С. 18–32. — URL: <https://www.interanalytics.org/jour/article/view/31> (дата обращения: 14.12.2025).

[2] Воробьёв, В. П. Израильский парламентаризм: конституционно-правовой анализ / В. П. Воробьёв, И. А. Чайко. — Москва : МГИМО-Университет, 2006. — 196 с. — URL: <https://mgimo.ru/upload/iblock/8a1/8a1b185f2d1ab63fcb77e0079288223d.pdf> (дата обращения: 14.12.2025).

[3] Smooha, S. The model of ethnic democracy / S. Smooha. — Text : electronic // ECMI Working Paper. — Flensburg : European Centre for Minority Issues, 2001. — (Working Paper № 13). — URL: https://www.ecmi.de/fileadmin/redakteure/publications/pdf/working_paper_13.pdf (accessed: 11.12.2025).

[4] Freedom in the World 2024: Israel // Freedom House. — 2024. — URL: <https://freedomhouse.org/country/israel/freedom-world/2024> (accessed: 11.12.2025). Министерство юстиции внесло организацию Freedom House в число иностранных и международных организаций, чья деятельность признана нежелательной на территории России.

[5] Democracy Index 2024 // The Economist Intelligence Unit. — London, 2025. — URL: <https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2024/> (accessed: 12.12.2025).

[6] Freedom in the World 2024: Israel // Freedom House. — 2024. — URL: <https://freedomhouse.org/country/israel/freedom-world/2024> (accessed: 11.12.2025). Министерство юстиции внесло организацию Freedom House в число иностранных и международных организаций, чья деятельность признана нежелательной на территории России.

[7] The crises of Israeli democracy: political ideological and institutional dimensions // Frontiers in Political Science. — 2025. — Vol. 7. — Art. 1530752. — URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpos.2025.1530752/full> (accessed: 12.12.2025).

[8] Ben-Josef Hirsch, M. Democracy at Risk? Assessing Israel's Democratic Backsliding / M. Ben-Josef Hirsch // Middle East Brief. — 2021. — No. 150. — URL: https://www.researchgate.net/publication/371598604_Democracy_at_Risk_Assessing_Israel's_Democratic_Backsliding (accessed: 14.12.2025).

Clingendael^[1], Lawfare^[2], Verfassungsblog^[3]) сошлись во мнении, что Израиль сегодня переживает процесс демократической эрозии, классифицируемый как «backsliding» уставившейся демократии. IDEA (International Institute for Democracy and Electoral Assistance) выпустила специальное кейс-стади по Израилю в контексте глобального состояния демократии на момент 2023 года, классифицировав кейс Израиля как пример «демократической эрозии, происходящей через юридические каналы»^[4].

Военная риторика Израиля также послужила объектом критики и научного анализа: нидерландский Clingendael^[5] выпустил аналитические материалы, в которых был выдвинут тезис о том, что оккупация палестинских территорий является структурным фактором эрозии демократии в Израиле, так как: (а) система военного управления в оккупированных землях противоречит принципу верховенства права и равенства всех граждан, (б) ограничение прав палестинцев служит оправданием для ограничения прав граждан-арабов внутри Израиля, (в) риторика безопасности постоянно используется для уменьшения гражданских свобод и прав человека.

На фоне развития концепции «хрупкой» демократии в контексте израильского кей-

са исследуются также различные типы сопутствующих рисков. В рамках применения концепции демократического backsliding (Levitsky, Ziblatt 2019^[6], Bermeo 2016^[7], Haggard, Kaufman 2021^[8]) выделяют три основных типа рисков: (а) популистского авторитаризма (charismatic leaders undermining checks), (б) институциональной эрозии (weakening of courts, rule of law, civil society), (в) эрозии демократических ценностей (decline in belief in democratic principles, esp. among youth). Как отмечают исследователи, в израильском кейсе все три типа рисков имеют место, при этом они взаимно усиливают друг друга.

Между научными центрами и СМИ США и Европы (NY Times^[9], The Economist^[10], РСМД^[11], и др.) развернулась ожесточенная дискуссия: насколько серьезно эрозия демократии в Израиле влияет на статус страны как «демократического партнера» и какова, в зависимости от этого, оправданность военной и дипломатической поддержки государства? Затронутые в ходе этого обсуждения вопросы об истинных причинах демократической эрозии в Израиле послужили внеочередным фактором критики страны со стороны демократических кругов Запада и заставили многих задаться вопросом о том, как внутреннее ослабление демократии может повлиять на

[1] Occupation as Cause of Israel's Democratic Erosion. — Text : electronic // Clingendael Institute. — The Hague, 2025. — URL: <https://www.clingendael.org/publication/occupation-cause-israels-democratic-erosion> (accessed: 12.12.2025).

[2] The HCJ Strikes Back: Israel's Supreme Court Pulls the Plug on Judicial Reform // Lawfare. — 2024. — 31 Oct. — URL: <https://www.lawfaremedia.org/article/the-hcj-strikes-back-israel-s-supreme-court-pulls-the-plug-on-judicial-reform> (accessed: 12.12.2025).

[3] Did the Israeli Supreme Court Kill the Constitutional Coup? // Verfassungsblog. — 2024. — 8 Jan. — URL: <https://verfassungsblog.de/did-the-israeli-supreme-court-kill-the-constitutional-coup/> (accessed: 12.12.2025).

[4] International IDEA. Case Study: Israel. Global State of Democracy 2023 Report / International Institute for Democracy and Electoral Assistance. — Stockholm : International IDEA, 2023. — 23 p. — URL: https://www.academia.edu/124360343/Case_study_Israel_Global_State_of_Democracy_2023_Report (accessed: 14.12.2025).

[5] Occupation as Cause of Israel's Democratic Erosion // Clingendael Institute. — The Hague, 2025. — URL: <https://www.clingendael.org/publication/occupation-cause-israels-democratic-erosion> (accessed: 11.12.2025).

[6] Levitsky, S. How Democracies Die / S. Levitsky, D. Ziblatt. — New York : Crown, 2018. — 320 p. — URL: https://www.researchgate.net/publication/345775201_HOW_DEMOCRACIES_DIE_Steven_Levitsky_y_Daniel_Ziblatt_Crown_Publishing_Group_Nueva_York_2018_320_paginas (accessed: 14.12.2025).

[7] Bermeo, N. On Democratic Backsliding / N. Bermeo // Journal of Democracy. — 2016. — Vol. 27, № 1. — P. 5–19. — URL: https://www.researchgate.net/publication/292590574_On_Democratic_Backsliding (accessed: 14.12.2025).

[8] Haggard, S. Dictators and Democrats: Masses, Elites, and Regime Change / S. Haggard, R. Kaufman. — Princeton : Princeton University Press, 2016. — 360 p. — URL: https://www.researchgate.net/publication/345821668_Dictators_and_Democrats_Masses_Elites_and_Regime_Change (accessed: 14.12.2025).

[9] Opinion: Israel's fragile democratic future // The New York Times. — 2024. — 7 Feb. — URL: <https://www.nytimes.com/2024/02/07/opinion/israel-democracy-netanyahu-war.html> (accessed: 12.12.2025).

[10] The year that shattered the Middle East // The Economist. — 2024. — 3 Oct. — URL: <https://www.economist.com/leaders/2024/10/03/the-year-that-shattered-the-middle-east> (accessed: 14.12.2025).

[11] Эрозия единственной демократии на Ближнем Востоке? // Российский совет по международным делам. — 08.08.2018. — URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/eroziya-edinstvennoy-demokratii-na-blizhnem-vostoke/> (accessed: 12.12.2025).

фактором критики страны со стороны демократических кругов Запада и заставили многих задаться вопросом о том, как внутреннее ослабление демократии может повлиять на внешнюю политику Израиля и стабильность региона в целом.

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ «ХРУПКОСТИ» ИЗРАИЛЬСКОЙ ДЕМОКРАТИИ

Гипотеза данной работы состоит в том, что причины «хрупкости» израильской демократии связаны не с текущей политикой или проведением боевых действий, а с фундаментальными архитектурными особенностями политической системы, которые, начиная с 1990-х годов, создали специфические условия для систематической эрозии демократических институтов. Заложенные в период с 1948 по 1980-е фундаментальные предпосылки (включая отсутствие единой писаной конституции, статус-кво религии, пропорциональное представительство), в 1990-е стали проявлять себя как эрозийные факторы: в 90-х произошел поворот к Конституционной революции (1992, Основные законы о достоинстве человека, свободе предпринимательства^[1]), создавшей иллюзию либерализации, но при этом в действительности спровоцировавшей контрреакцию, этнорелигиозный национализм, вылившийся в политическое убийство: после разгоревшегося арабского освободительного движения, Интифады, и заключения соглашений Осло-I и Осло-II в 1993 и 1995 годах соответственно (эти соглашения были крайне негативно восприняты в израильском обществе (молодой на тот момент Беньямин Нетаньяху даже клеймил правительство Рабина как нарушителей еврейских традиций и ценностей)^[2], (1995, гибель премьер-министра Ицхака Рабина от рук ультранационалиста Игаля Амира). Кроме того, было осуществлено ужесточение поло-

жений Закона о возвращении; фрагментация партийной системы отчетливо оформилась в коалиционную зависимость от харедим^[3]. При этом нужно отметить, что при анализе коренных детерминант израильского политического развития необходимо различать три самостоятельных измерения, о которых уже было вкратце упомянуто выше: демократический характер институтов, устойчивость режима и соблюдение прав меньшинств. Эти измерения, как слои составляющие единую формулу «хрупкости» израильского режима, будут рассмотрены каждое в свою очередь ниже.

Израиль остаётся одной из немногих установившихся демократий, не обладающих единой писаной конституцией. Вместо неё в стране используется система «основных законов» (например, именно в Декларации независимости и Основных законах государства Израиля описана формулировка «Еврейское демократическое государство» как главная характеристика политической системы страны^[4]). Основные законы могут быть изменены простым большинством Кнессета (120 голосов); это означает, что избранная коалиция потенциально может переписать «правила игры», соответствующие такой «конституции», фактически в любой момент (например, именно это и произошло при попытке судебной реформы в 2023 году, когда коалиция попыталась отменить основной закон о контроле разумности и изменить процедуру назначения судей через простое неквалифицированное большинство).

Кроме того, израильская система пропорционального представительства без выделения территориальных кругов приводит к фрагментированности в Кнессете, где одна партия редко получает больше, чем 30 из 120 мест. Подобный механизм побуждает премьер-министров создавать

[1] Israel. Basic Laws. Basic Law: Human Dignity and Liberty : enacted by the Knesset on March 17, 1992 // The Knesset : official website. — URL: <https://www.knesset.gov.il/constitution/ConstMJewishState.htm> (accessed: 23.02.2026).

[2] Воробьев В. П., Чайко И. А. Израильский парламентаризм: конституционно-правовой анализ : монография. — М. : МГИМО-Университет, 2006. — 196 с. — С. 124–127.

[3] Карасова, Т.А. Политический режим современного Израиля / Т. А. Карасова // Международная аналитика. — 2018. — Т. 9, № 2. — С. 18–32. — URL: <https://www.interanalytics.org/jour/article/view/31> (accessed: 14.12.2025)

[4] Israel. Basic Laws of the State of Israel // The Knesset : official website. — URL: <https://main.knesset.gov.il/EN/activity/Pages/BasicLaws.aspx> (accessed: 12.12.2025).

коалиции из более, чем 61-го члена, из-за чего входящие в такие коалиции партии зачастую обладают непропорциональным влиянием (например, в 2023–2024 две-три малые ультраортодоксальные партии в ведущей коалиции имели достаточно голосов, чтобы заблокировать решения коалиции или диктовать ей свои условия). Более того, из-за того, что депутаты избираются в Кнессет по партийным спискам, а не по территориальным округам, их индивидуальная ответственность перед избирателями закономерно снижается, а зависимость от лидера партии, наоборот, усиливается.

Несмотря на описанные выше особенности системы, в целом в процедурном отношении Израиль демонстрирует высокий уровень демократичности ввиду наличия конкурентных выборов, парламентской репрезентации и сохранения формальных механизмов политической ответственности.

Впрочем, израильский механизм обеспечения привилегированности ультраортодоксальных групп по сравнению со светскими также оказывает существенное влияние на функционирование демократических институтов страны. Система привилегий для ультраортодоксального населения (харедим) закреплена законодательно и включает выплаты, льготы и прочие блага^[1]. Кроме того, она также интегрирована и в саму логику образования коалиций: партии с выраженной религиозной позицией почти всегда необходимы для формирования большинства в парламенте, благодаря чему им успешно удается заблокировать любые попытки секуляризации, получать непропорциональное финансирование для своих институтов (ешив), а также влиять на гражданский статус населения (вопросы брака, разводов через раввинатский суд). Введение подобных преференций логично приводит к структурному конфликту между демократическими принципами равенства и религиозным приматом — и этот конфликт практически всегда разрешается в пользу последнего.

Описанные выше особенности процедурной составляющей в сочетании с пропорциональной системой и фрагментированной партийной структурой делают процесс формирования коалиций крайне затруднительным, что, в свою очередь, снижает устойчивость исполнительной ветви власти и повышает институциональную уязвимость режима. После того, как правая коалиция развалилась из-за выхода партии «Наш дом Израиль» из общего с Ликуд и религиозными партиями блока по причине нежелания состоять в одной коалиции с харедим, получающими от государства льготы, необходимость постоянно собирать коалицию в стодвадцатиместном Кнессете приводит к весьма своеобразным партийным комбинациям и невозможности устойчивого функционирования государства. Осуществление выборов по партийным спискам и низкий барьер для прохода в Кнессет каждый раз приводят к тому, что в парламенте оказывается пестрый блок объединений, из которых необходимо собирать коалиционное большинство. Но все равно в этом отношении Израиль остается максимально демократическим государством в смысле отражения многообразия предпочтений и идейных движений общества, хотя именно это и приводит к значимой уязвимости политических институтов.

Наконец, ещё одним важным структурным фактором, оказывающим большое влияние на формирование «хрупкой» израильской демократии, является оккупация палестинских территорий и система двойного управления (израильское гражданское право для евреев, военное право для палестинцев). Несомненно, что данная практика не может не оспариваться в рамках дискурса о «либеральной израильской демократии» ввиду её очевидного несоответствия принципу равенства граждан. Помимо этого, сопровождающая оккупацию риторика безопасности, служащая постоянным оправданием ограничения свобод и прав граждан Израиля арабской национальности

[1] Discrimination Against Palestinian Citizens of Israel // Institute for Middle East Understanding. — 2025. — URL: <https://imeu.org/resources/resources/discrimination-against-palestinian-citizens-of-israel/158> (accessed: 12.12.2025).

(около 20% населения) и создающая положение двойных стандартов (с одной стороны, гражданское право для евреев-поселенцев на оккупированных территориях, с другой стороны, военное управление палестинцев), также нарушает целостность «либеральной демократичности» Израиля. Дискриминация граждан Израиля арабской национальности выражена в конкретных нормативных документах и политических решениях: например, Закон о гражданстве и въезде в Израиль (1952, ежегодно продлевается), запрещающий воссоединение семей арабов с палестинцами^[1]; более 50

дискриминационных законов (база данных Adalah), касающихся финансирования арабских муниципалитетов (40% от еврейских при 21% населения), земли (3,5% у арабов и 93% у государства «под еврейское строительство»)^[2]. Впрочем, некоторые исследователи, включая экспертов Clingendael, в своих исследованиях называют данные практики «интегральным элементом этнического характера» израильской демократии^[3].

ТАБЛИЦА. ДИСКРИМИНАЦИОННЫЕ ЗАКОНЫ ИЗРАИЛЯ (1992 - Н.В.)

Год	Закон/решение	Суть нормы
1992	Basic Law: Human Dignity and Liberty	Закрепляет еврейскую идентичность над равенством
1994	Иерусалим как столица	Символическое неравенство арабов Восточного Иерусалима
1998	Сегрегация образования	Асимметричное финансирование арабских школ
2003	Citizenship and Entry Law	Запрет воссоединения семей граждан арабской национальности с палестинцами
2007	Закон о лояльности	Запрет партий, отрицающих еврейский характер
2011	Nakba Law, Anti-Boycott Law, Admissions Committees Law	Лишение бюджета за Накбу; штрафы за призывы к бойкоту; Комитеты еврейских общин отказывают гражданам арабской национальности по «социальной пригодности»
2015	Stone-throwing penalties	Родители несовершеннолетних осужденных теряют государственные пособия (детские выплаты, медстраховка) на период заключения ребенка

[1] Adalah. Citizenship and Entry into Israel Law (Temporary Order) – Prohibition on Family Unification: updated 2026 // Adalah Discriminatory Laws Database. — URL: <https://www.adalah.org/uploads/oldfiles/Public/files/Discriminatory-Laws-Database/English/41-Citizenship-and-Entry-into-Israel-Law-Temporary-Order-2003.pdf> (accessed: 23.02.2026).

[2] Mondoweiss. The Adalah database of 50 discriminatory laws in Israel: analytical review. — 2015. — URL: <https://mondoweiss.net/2015/06/database-discriminatory-israel/> (accessed: 23.02.2026).

[3] Occupation as Cause of Israel's Democratic Erosion // Clingendael Institute. — The Hague, 2025. — URL: <https://www.clingendael.org/publication/occupation-cause-israels-democratic-erosion> (accessed: 12.12.2025).

Окончание таблицы

Год	Закон/решение	Суть нормы
2016	NGO Transparency Law	Маркировка НПО как «иноагентов»
2023	Ben-Gvir Law	Политический контроль министра над полицией

Источник: составлено автором на основе данных Adalah Discriminatory Laws Database^[1].

Обозначенный выше вопрос о правах и свободах арабского населения в контексте исследования израильской демократии, вероятно, всегда должен анализироваться отдельно, поскольку он связан, прежде всего, с этно-национальной моделью государства, заложенной в израильскую архитектуру изначально, и не сводится к одной лишь проблеме коалиционной нестабильности. Именно в контексте этно-национальной модели государства стоит вспомнить об изначальном понимании явления демократии не как власти большинства, которое не подразумевало соблюдения прав человека, хоть и позднее, в западном социополитическом дискурсе подход к демократии именно с точки зрения прав человека в первую очередь стал преобладающим и базисным. Возвращаясь к проблематике - современное израильское общество едино в своем мнении, отрицающем компромиссы с палестинцами. После соглашений, заключенных в Осло, которые, по мнению израильтян привели к росту террора в стране, мало кто выступает за шаги навстречу палестинскому населению. Поэтому можно сказать, что в данном отношении ограничение прав арабского населения Израиля отвечает демократическому принципу настроений большинства граждан в этой стране.

ПРОЯВЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ЭРОЗИИ В «ХРУПКОЙ» ДЕМОКРАТИИ

В данной работе рассмотрены 3 ключевых взаимосвязанных направления развития эрозии демократических институтов политической системы Израиля: (1) ослабление судебной независимости через попытки лишить суд контрольных полномочий, (2) сужение гражданских свобод через специально разработанное «нейтральное» законодательство, (3) углубление поляризации и падение доверия к институтам, особенно среди молодёжи. Фактор использования военной необходимости и войны в целом как предлога для дальнейшего ограничения гражданских и политических прав и свобод в данной работе детально рассматриваться не будет, поскольку он, по мнению автора, скорее ускоряет процесс эрозии, но не является его коренной компонентой.

Одним из наиболее ярких проявлений эрозии института верховенства права в еврейском государстве является событие в июле 2023 года, когда правящая коалиция приняла поправку, отменявшую стандарт «крайней неразумности», являвшейся основанием для судебного надзора над решениями правительства^[2]. В январе 2024 года Верховный суд отменил эту поправку^[3], признав её противоречащей основам израильской демократии, однако весной 2025 года коалиция вновь попыталась возобновить

[1] Adalah. Adalah : The Legal Center for Arab Minority Rights in Israel. — 2026. — URL: <https://www.adalah.org/en/law/index> (accessed: 23.02.2026).

[2] Nets-Zehngut, R. Pioneering Study Regarding the Israeli 2023 Judicial Reform / R. Nets-Zehngut. — 2023. — URL: https://www.researchgate.net/publication/369658719_Pioneering_Study_Regarding_the_Israeli_2023_Judicial_Reform (accessed: 14.12.2025).

[3] The HCJ Strikes Back: Israel's Supreme Court Pulls the Plug on Judicial Reform. // Lawfare. — 31 Oct. 2024. — URL: <https://www.lawfaremedia.org/article/the-hcj-strikes-back-israel-s-supreme-court-pulls-the-plug-on-judicial-reform> (accessed: 12.12.2025).

проведение реформы. Описанное противостояние является наглядной демонстрацией того, как избранное большинство пытается лишить судебную власть права и возможности защищать права этнических и религиозных меньшинств и контролировать решения исполнительной ветви власти.

Ранее, в период с 2011 по 2023 год была принята серия так называемых «нейтральных» законов, значительно повлиявшая на ограничение гражданских свобод в Израиле. «Нейтральные законы» можно определить как законодательные акты, написанные на формально не дискриминирующем, техническом или процедурном языке, но создающие систематическое неравенство для определенных групп; при этом подобные законы обычно не упоминают отдельные этносы напрямую, но применяются преимущественно к меньшинствам и легитимируются посредством призыва защитить интересы общества (например, безопасность)^[1]. К подобным законам в израильской специфике можно отнести Закон о «Накбе» (2011)^[2], позволяющий Министерству финансов лишать финансирования организации, которые оценивают День независимости как День траура; Закон против BDS (2011)^[3], классифицирующий призывы к бойкоту как гражданское правонарушение; Закон о прозрачности NGO (2016)^[4] о статусе организаций-иноагентов. В отчетах ООН начиная с 2019 года эти законы упоминаются в рамках единой израильской тенденции по делегитимации палестинских и правозащитных организаций^[5]. Вектор

трансформации гражданского образования также сменился: в 90-е курс на либерализацию привел к внедрению универсальных ценностей в учебники, но с 1996 года (после того, как Министерство образования Израиля перешло под контроль правых и религиозных партий), произошла переориентация, и на сегодняшний день количество средств, выделяемых на еврейское культурное образование, в 119 раз превышает бюджет на аналогичное образование о демократических ценностях и сосуществовании культур^[6]; кроме того, порядка 30% израильских школьников посещают ультраортодоксальные школы, в которых гражданское образование в принципе не преподается^[7]. Данные практики постепенно сказываются на эрозии демократических ценностей израильского общества.

В то же время данные опросов показывают резкое снижение доверия населения к ключевым демократическим институтам страны^[8]: сегодня только 10% израильтян доверяют политическим партиям, 21% - Кнессету, 27% - правительству, менее 50% - Верховному суду (ранее этот показатель традиционно был выше 80%); кроме того, более 56% израильтян поддерживают идею «сильного лидера, способного обойти демократические процедуры»; больше 40% молодежи согласны с ограничением политических прав граждан арабской национальности и даже с лишением их избирательного права.

ПРОГНОЗЫ И ВЫВОДЫ

В контексте описанного выше можно

[1] Levitsky, S. *How Democracies Die* / S. Levitsky, D. Ziblatt. — New York : Crown, 2018. — 320 p. — URL: https://www.researchgate.net/publication/345775201_HOW_DEMOCRACIES_DIE_Steven_Levitsky_y_Daniel_Ziblatt_Crown_Publishing_Group_Nueva_York_2018_320_paginas (accessed: 14.12.2025).

[2] Human Rights Watch. *Israel: New laws marginalize Palestinian Arab citizens* // Human Rights Watch. — 29 March 2011. — URL: <https://www.hrw.org/news/2011/03/30/israel-new-laws-marginalize-palestinian-arab-citizens> (accessed: 12.12.2025).

[3] Israel: *Anti-boycott bill stifles expression* // Human Rights Watch. — 2011. — 13 July. — URL: <https://www.hrw.org/news/2011/07/13/israel-anti-boycott-bill-stifles-expression> (дата обращения: 14.12.2025).

[4] UN Human Rights Office raises concern about Israel's NGO transparency law // UN News. — 2016. — URL: <https://news.un.org/en/story/2016/07/534812> (accessed: 12.12.2025).

[5] *Israel's Suppression of Palestinian Civil Society*. — Text : electronic // UN Human Rights Council, 50th session. — Geneva, 2022. — Doc. A/HRC/50/NGO/168. — URL: <https://docs.un.org/en/A/HRC/50/NGO/168> (accessed: 12.12.2025).

[6] BenJosef Hirsch, M. *Democracy at Risk? Assessing Israel's Democratic Backsliding* / M. BenJosef Hirsch // Middle East Brief. — 2021. — No. 150. — URL: https://www.researchgate.net/publication/371598604_Democracy_at_Risk_Assessing_Israel's_Democratic_Backsliding (accessed: 14.12.2025).

[7] Там же.

[8] The Israel Democracy Institute. *The Israeli Democracy Index 2024: Main Findings* // Israel Democracy Institute. — Jerusalem, 2024. — URL: <https://en.idi.org.il/articles/57466> (accessed: 12.12.2025).

режима и является причиной его уязвимости: с одной стороны, Израиль является страной, приверженной демократическим принципам в их раннем естественном понимании, но с другой, именно это и приводит к проблемам устойчивости политического режима и защиты прав и свобод арабского населения.

С учётом текущей расстановки политических сил в Израиле будущее демократических институтов страны во многом будет зависеть от того, будет ли достигнута институциональная консолидация посредством использования компромиссных механизмов или система продолжит функционировать в векторе «ползучего» бэкслейдинга, рискуя превратиться в гибридный режим. Текущая траектория, к сожалению, пока что больше тяготеет ко второму варианту ввиду того, что сегодняшние политические элиты Израиля демонстрируют низкую готовность к компромиссам по вопросам балансирования еврейских националистических и религиозных интересов и демократических ценностей. Детализируя путь достижения первого сценария (институциональная консолидация), нужно отметить, что логичным выходом из кризиса видится принятие писаной конституции, закрепляющей жёсткие правила изменения основных законов (например, требование квалифицированного большинства или проведение референдума). Когда в 2023 году Верховный суд блокировал реформу о контроле разумности, по сути это означало признание существования некоторых «основных ценностей», таких как правовое государство, равенство, разделение властей, и пр., которые не могут быть отменены по инициативе большинства голосов в Кнессете, однако, в действительности текущее правительство и коалиция демонстрируют готовность к конфронтации, нежели к компромиссу. Увы, более вероятен сценарий постепенной конфронтации, при котором судебная система страны будет значительно ослаблена ввиду применения ряда ограничений (например, изменение процедуры назначения судей или ограничение отдель-

ных типов исков), влияние ортодоксальных групп будет, напротив, расширено (к примеру, посредством закона о национальной идентичности или повышения авторитета раввинатского суда), гражданские и политические свободы будут сужены под предлогом требований безопасности населения, а идеологическая платформа системы образования продолжит смещаться от либеральных к выраженным националистическим ценностям. В совокупности все это может привести к тому, что Израиль станет «гибридным режимом», в котором реальная защита прав этнических и религиозных меньшинств станет трудно достижимой.

Нельзя также исключать вероятность усиления внешнего давления на Израиль со стороны США и ЕС в целях защиты демократических институтов и ценностей. Это может привести к образованию внутривнутриполитического раскола между теми группами интересов, кто ценит западную поддержку, и теми, кто её отвергнет в пользу приверженности радикальным идеям. Подобная внутренняя поляризация может привести к внеочередному циклу выборов с результатом в виде потенциальной смены коалиции, но, учитывая текущую политическую конъюнктуру, новая коалиция также может столкнуться с давлением и зависимостью от религиозных и правых партий.

Подводя итоги, стоит отметить, что «хрупкость» израильской системы демократии возникает не из-за одного стимула, а из-за комплексного пересечения факторов конституционной архитектуры (отсутствие единой писаной конституции), политической системы (этническая модель демократии), коалиционной зависимости от радикальных партий, конфессионального привилегирования и общей риторики боевых действий, вместе создавших такие условия, при которых демократически избранные лидеры используют легальные инструменты, эрозивно влияющие на демократические нормы, ценности и институты в стране. Процесс эрозии демократии в Израиле не является следствием нахождения у власти отдельного лидера

или коалиции (которые выступают скорее драйверами процесса, но не его первопричинами), в большей степени он отражает глубокие структурные уязвимости режима, которые стали накапливаться со второй половины 1990-х годов, когда произошёл постепенный сдвиг от либеральной конституционной революции 1992 года (принятие основных законов о правах человека) к закреплению национальных ценностей над универсальными. Сегодня эрозия прослеживается в нескольких направлениях, уже рассмотренных выше, но особую тревожность вызывает тенденция поддержки ограничения гражданских и политических прав израильских арабов еврейской молодежью, что является своеобразным индикатором долгосрочности эрозии демократических ценностей общества. При этом до того времени, пока вооруженный конфликт с Палестиной не будет разрешен, в рамках общего правительственного дискурса израильская демократия не может быть «спасена» внутривластными реформами. Таким образом, можно сделать вывод, что демократические процедуры в израильском случае обеспечивают выражение общественных предпочтений, мнений и интересов, но сами по себе не гарантируют ни устойчивости политической системы, ни равную защиту прав и свобод всех групп населения. Для стабилизации демократических институтов в Израиле необходимо принятие писаной конституции с квалифицированной процедурой изменения, проведение переговоров между либеральными и националистическими группами интересов о характере «еврейского демократического» государства с целью поиска баланса интересов, а не приоритета одной силы над другой, осуществление реформы образования с целью укрепления демократических ценностей, а также окончательное решение вопроса об оккупации как внешнего фактора эрозии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воробьев В.П. Израильский парламентаризм: конституционно-правовой анализ / В.П. Воробьев, И.А. Чайко. — Москва:

МГИМО-Университет, 2006. — 196 с. — URL: <https://mgimo.ru/upload/iblock/8a1/8a1b185f2d1ab63fcb77e0079288223d.pdf> (дата обращения: 14.12.2025).

2. Воробьев В.П., Чайко И.А. Израильский парламентаризм: конституционно-правовой анализ: монография. — М.: МГИМО-Университет. — 2006. — 196 с.

3. Карасова Т.А. Политический режим современного Израиля / Т.А. Карасова // Международная аналитика. — 2018. — Т. 9, № 2. — С. 18–32. — URL: <https://www.interanalytics.org/jour/article/view/31> (дата обращения: 14.12.2025)

4. Эрозия единственной демократии на Ближнем Востоке? — Текст: электронный // Российский совет по международным делам. — 08.08.2018. — URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/eroziya-edinstvennoy-demokratii-na-blizhnem-vostoke/> (дата обращения: 12.12.2025).

5. Adalah. Adalah: The Legal Center for Arab Minority Rights in Israel. — 2026. — URL: <https://www.adalah.org/en/law/index> (дата обращения: 23.02.2026).

6. Adalah. Citizenship and Entry into Israel Law (Temporary Order) – Prohibition on Family Unification: updated 2026. — [Electronic resource] // Adalah Discriminatory Laws Database. — URL: <https://www.adalah.org/uploads/oldfiles/Public/files/Discriminatory-Laws-Database/English/41-Citizenship-and-Entry-into-Israel-Law-Temporary-Order-2003.pdf> (дата обращения: 23.02.2026).

7. Aggestam K. (ed.). Israel: Democratic Backsliding and Elusive Peace: collective monograph. — Lund: Lund University Press, 2025. — 285 p. — [Electronic resource]. — URL: <https://www.cmes.lu.se/article/new-book-democratic-backsliding-israeli-politics-and-protracted-conflict> (дата обращения: 20.02.2026).

8. Ben Josef Hirsch, M. Democracy at Risk? Assessing Israel's Democratic Backsliding / M. Ben Josef Hirsch // Middle East Brief. — 2021. — No. 150. — [Electronic resource]. — URL:

https://www.researchgate.net/publication/371598604_Democracy_at_Risk_Assessing_Israel's_Democratic_Backsliding (дата обращения: 14.12.2025).

9. Bermeo, N. On Democratic Backsliding / N. Bermeo // *Journal of Democracy*. — 2016. — Vol. 27, № 1. — P. 5–19. — [Electronic resource]. — URL: https://www.researchgate.net/publication/292590574_On_Democratic_Backsliding (дата обращения: 14.12.2025).

10. Democracy Index 2024. — [Electronic resource] // The Economist Intelligence Unit. — London, 2025. — URL: <https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2024/> (дата обращения: 12.12.2025).

11. Discrimination Against Palestinian Citizens of Israel. — [Electronic resource] // Institute for Middle East Understanding. — 2025. — URL: <https://imeu.org/resources/resources/discrimination-against-palestinian-citizens-of-israel/158> (дата обращения: 12.12.2025).

12. Freedom in the World 2024: Israel. — [Electronic resource] // Freedom House. — 2024. — URL: <https://freedomhouse.org/country/israel/freedom-world/2024> (дата обращения: 11.12.2025). Министерство юстиции внесло организацию Freedom House в число иностранных и международных организаций, чья деятельность признана нежелательной на территории России.

13. Haggard, S. Dictators and Democrats: Masses, Elites, and Regime Change / S. Haggard, R. Kaufman. — Princeton: Princeton University Press, 2016. — 360 p. — [Electronic resource]. — URL: https://www.researchgate.net/publication/345821668_Dictators_and_Democrats_Masses_Elites_and_Regime_Change (дата обращения: 14.12.2025).

14. International IDEA. Case Study: Israel. Global State of Democracy 2023 Report / International Institute for Democracy and Electoral Assistance. — Stockholm: International IDEA, 2023. — 23 p. — [Electronic resource]. — URL: https://www.academia.edu/124360343/Case_study_Israel_Global_State_of_Democracy_2023_Report (дата об-

ращения: 14.12.2025).

15. Israel. Basic Laws. Basic Law: Human Dignity and Liberty: enacted by the Knesset on March 17, 1992. — [Electronic resource] // The Knesset: official website. — URL: <https://www.knesset.gov.il/constitution/ConstMJewishState.htm> (дата обращения: 23.02.2026).

16. Israel. Basic Laws of the State of Israel. — [Electronic resource] // The Knesset: official website. — URL: <https://main.knesset.gov.il/EN/activity/Pages/BasicLaws.aspx> (дата обращения: 12.12.2025).

17. Israel's Nation-State Law, 2018. — [Electronic resource] // International Institute of Social Studies (ISS), Erasmus University Rotterdam. — 2018. — URL: <https://www.iss.nl/en/events/israels-nation-state-law-2018-10-04> (дата обращения: 14.12.2025).

18. Israel's Suppression of Palestinian Civil Society. — [Electronic resource] // UN Human Rights Council, 50th session. — Geneva, 2022. — Doc. A/HRC/50/NGO/168. — URL: <https://docs.un.org/en/A/HRC/50/NGO/168> (дата обращения: 12.12.2025).

19. Levitsky, S. How Democracies Die / S. Levitsky, D. Ziblatt. — New York: Crown, 2018. — 320 p. — [Electronic resource]. — URL: https://www.researchgate.net/publication/345775201_HOW_DEMOCRACIES_DIE_Steven_Levitsky_y_Daniel_Ziblatt_Crown_Publishing_Group_Nueva_York_2018_320_paginas (дата обращения: 14.12.2025).

20. Mondoweiss. The Adalah database of 50 discriminatory laws in Israel: analytical review. — 2015. — URL: <https://mondoweiss.net/2015/06/database-discriminatory-israel/> (дата обращения: 23.02.2026).

21. Nets-Zehngut, R. Pioneering Study Regarding the Israeli 2023 Judicial Reform / R. Nets-Zehngut. — 2023. — [Electronic resource]. — URL: https://www.researchgate.net/publication/369658719_Pioneering_Study_Regarding_the_Israeli_2023_Judicial_Reform (дата обращения: 14.12.2025).

22. Occupation as Cause of Israel's

Democratic Erosion. — [Electronic resource] // Clingendael Institute. — The Hague, 2025. — URL: <https://www.clingendael.org/publication/occupation-cause-israels-democratic-erosion> (дата обращения: 12.12.2025).

23. Peleg I., Amir R. The Crisis of Israel's Democracy, 1948–2025: Origins, Developments, and Consequences: monograph. — London: Bloomsbury Academic, 2025. — 320 p. — [Electronic resource]. — URL: <https://www.bloomsbury.com/uk/crisis-of-israels-democracy-19482025-9781666977127/> (дата обращения: 20.02.2026).

24. Smooha, S. The model of ethnic democracy / S. Smooha. — [Electronic resource] // ECMI Working Paper. — Flensburg: European Centre for Minority Issues, 2001. — (Working Paper № 13). — URL: https://www.ecmi.de/fileadmin/redakteure/publications/pdf/working_paper_13.pdf (дата обращения: 11.12.2025).

25. The crises of Israeli democracy: political ideological and institutional dimensions // *Frontiers in Political Science*. — 2025. — Vol. 7. Art. 1530752. — [Electronic resource]. — URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpos.2025.1530752/full> (дата обращения: 12.12.2025).

26. The Israel Democracy Institute. The Israeli Democracy Index 2024: Main Findings. — [Electronic resource] // Israel Democracy Institute. — Jerusalem, 2024. — URL: <https://en.idi.org.il/articles/57466> (дата обращения: 12.12.2025).

REFERENCES

1. Adalah. Adalah: The Legal Center for Arab Minority Rights in Israel. — 2026. — URL: <https://www.adalah.org/en/law/index> (accessed: 23.02.2026).

2. Adalah. Citizenship and Entry into Israel Law (Temporary Order) – Prohibition on Family Unification: updated 2026. — [Electronic resource] // Adalah Discriminatory Laws Database. — URL: <https://www.adalah.org/uploads/oldfiles/Public/files/Discriminatory-Laws-Database/English/41-Citizenship-and->

[Entry-into-Israel-Law-Temporary-Order-2003.pdf](#) (accessed: 23.02.2026).

3. Aggestam K. (ed.). Israel: Democratic Backsliding and Elusive Peace: collective monograph. — Lund: Lund University Press, 2025. — 285 p. — [Electronic resource]. — URL: <https://www.cmes.lu.se/article/new-book-democratic-backsliding-israeli-politics-and-protracted-conflict> (accessed: 20.02.2026).

4. Ben Josef Hirsch, M. Democracy at Risk? Assessing Israel's Democratic Backsliding / M. Ben Josef Hirsch // *Middle East Brief*. — 2021. — No. 150. — [Electronic resource]. — URL: https://www.researchgate.net/publication/371598604_Democracy_at_Risk_Assessing_Israel's_Democratic_Backsliding (accessed: 12.12.2025).

5. Bermeo, N. On Democratic Backsliding / N. Bermeo // *Journal of Democracy*. — 2016. — Vol. 27, № 1. — P. 5–19. — [Electronic resource]. — URL: https://www.researchgate.net/publication/292590574_On_Democratic_Backsliding (accessed: 12.12.2025).

6. Democracy Index 2024. — [Electronic resource] // The Economist Intelligence Unit. — London, 2025. — URL: <https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2024/> (accessed: 12.12.2025).

7. Discrimination Against Palestinian Citizens of Israel. — [Electronic resource] // Institute for Middle East Understanding. — 2025. — URL: <https://imeu.org/resources/resources/discrimination-against-palestinian-citizens-of-israel/158> (accessed: 12.12.2025).

8. Eroziya edinstvennoj demokratii na Blizhnem Vostoke? [The erosion of the only democracy in the Middle East?] — Tekst: e`lektronny`j // Rossijskij sovet po mezhdunarodny`m delam. — 08.08.2018. — URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/eroziya-edinstvennoy-demokratii-na-blizhnem-vostoke/> (accessed: 12.12.2025).

9. Freedom in the World 2024: Israel. — [Electronic resource] // Freedom House^[1]. — 2024. — URL:

[1] Министерство юстиции внесло организацию Freedom House в число иностранных и международных организаций, чья деятельность признана нежелательной на территории России.

<https://freedomhouse.org/country/israel/freedom-world/2024> (accessed: 11.12.2025).

10. Haggard, S. *Dictators and Democrats: Masses, Elites, and Regime Change* / S. Haggard, R. Kaufman. — Princeton: Princeton University Press, 2016. — 360 p. — [Electronic resource]. — URL: https://www.researchgate.net/publication/345821668_Dictators_and_Democrats_Masses_Elites_and_Regime_Change (accessed: 14.12.2025).

11. International IDEA. *Case Study: Israel. Global State of Democracy 2023 Report* / International Institute for Democracy and Electoral Assistance. — Stockholm: International IDEA, 2023. — 23 p. — [Electronic resource]. — URL: https://www.academia.edu/124360343/Case_study_Israel_Global_State_of_Democracy_2023_Report (accessed: 14.12.2025).

12. Israel. *Basic Laws. Basic Law: Human Dignity and Liberty: enacted by the Knesset on March 17, 1992.* — [Electronic resource] // The Knesset: official website. — URL: <https://www.knesset.gov.il/constitution/ConstMJewishState.htm> (accessed: 23.02.2026).

13. Israel. *Basic Laws of the State of Israel.* — [Electronic resource] // The Knesset: official website. — URL: <https://main.knesset.gov.il/EN/activity/Pages/BasicLaws.aspx> (accessed: 14.12.2025).

14. *Israel's Nation-State Law, 2018.* — [Electronic resource] // International Institute of Social Studies (ISS), Erasmus University Rotterdam. — 2018. — URL: <https://www.iss.nl/en/events/israels-nation-state-law-2018-10-04> (accessed: 14.12.2025).

15. *Israel's Suppression of Palestinian Civil Society.* — [Electronic resource] // UN Human Rights Council, 50th session. — Geneva, 2022. — Doc. A/HRC/50/NGO/168. — URL: <https://docs.un.org/en/A/HRC/50/NGO/168> (accessed: 14.12.2025).

16. Karasova T.A. *Politicheskij rezhim sovremennogo Izrailya [The political regime of modern Israel]* / T. A. Karasova // *Mezhdunarodnaya analitika.* — 2018. — T. 9, №2. — S. 18–32. — URL: <https://www.interanalytics.org/jour/article/view/31>

(accessed: 14.12.2025).

17. Levitsky, S. *How Democracies Die* / S. Levitsky, D. Ziblatt. — New York: Crown, 2018. — 320 p. — [Electronic resource]. — URL: https://www.researchgate.net/publication/345775201_HOW_DEMOCRACIES_DIE_Steven_Levitsky_y_Daniel_Ziblatt_Crown_Publishing_Group_Nueva_York_2018_320_paginas (accessed: 14.12.2025).

18. Mondoweiss. *The Adalah database of 50 discriminatory laws in Israel: analytical review.* — 2015. — URL: <https://mondoweiss.net/2015/06/database-discriminatory-israel/> (accessed: 23.02.2026).

19. Nets-Zehngut, R. *Pioneering Study Regarding the Israeli 2023 Judicial Reform* / R. Nets-Zehngut. — 2023. — [Electronic resource]. — URL: https://www.researchgate.net/publication/369658719_Pioneering_Study_Regarding_the_Israeli_2023_Judicial_Reform (accessed: 14.12.2025).

20. *Occupation as Cause of Israel's Democratic Erosion.* — [Electronic resource] // Clingendael Institute. — The Hague, 2025. — URL: <https://www.clingendael.org/publication/occupation-cause-israels-democratic-erosion> (accessed: 12.12.2025).

21. Peleg I., Amir R. *The Crisis of Israel's Democracy, 1948–2025: Origins, Developments, and Consequences: monograph.* — London: Bloomsbury Academic, 2025. — 320 p. — [Electronic resource]. — URL: <https://www.bloomsbury.com/uk/crisis-of-israels-democracy-19482025-9781666977127/> (accessed: 20.02.2026).

22. Smooha, S. *The model of ethnic democracy* / S. Smooha. — [Electronic resource] // ECMI Working Paper. — Flensburg: European Centre for Minority Issues, 2001. — (Working Paper № 13). — URL: https://www.ecmi.de/fileadmin/redakteure/publications/pdf/working_paper_13.pdf (accessed: 11.12.2025).

23. *The crises of Israeli democracy: political ideological and institutional dimensions* // *Frontiers in Political Science.* — 2025. — Vol. 7. — Art. 1530752. — [Electronic resource]. — URL:

<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpos.2025.1530752/full> (accessed: 12.12.2025).

24. The Israel Democracy Institute. The Israeli Democracy Index 2024: Main Findings. — [Electronic resource] // Israel Democracy Institute. — Jerusalem, 2024. — URL: <https://en.idi.org.il/articles/57466> (accessed: 12.12.2025).

25. Vorob`yov V.P. Izrail`skij parlamentarizm: konstitucionno-pravovoj analiz [Israeli Parliamentarism: Constitutional and Legal

Analysis] / V.P. Vorob`yov, I. A. Chajko. — Moskva: MGIMO-Universitet, 2006. — 196 s. — URL: <https://mgimo.ru/upload/iblock/8a1/8a1b185f2d1ab63fcb77e0079288223d.pdf> (accessed: 14.12.2025).

26. Vorob`yov V.P., Chajko I. A. Izrail`skij parlamentarizm: konstitucionno-pravovoj analiz: monografiya. [Israeli Parliamentarism: Constitutional and Legal Analysis] — M.: MGIMO-Universitet. — 2006. — 196 s.