

Обзор научно-практической конференции Академии военных наук и МГИМО МИД России «К 80-летию Победы в Великой Отечественной войне: Победа над фашизмом в контексте современных вызовов России»

Беломытцева София Александровна

МГИМО МИД России,

Факультет международной журналистики, 4 курс

19454 Россия, Москва, проспект Вернадского, 76

РЕЗЮМЕ

Научно-практическая конференция Академии военных наук Российской Федерации и МГИМО МИД России «К 80-летию Победы в Великой Отечественной войне: Победа над фашизмом в контексте современных вызовов России» состоялась 25 сентября 2025 г. в рамках международного форума «Международные бизнес тренды: вызовы или новые возможности?» (International Business Trends, IBT-2025), организованного на базе факультета Международного бизнеса. Мероприятие стало продолжением военно-научной конференции научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации и Академии военных наук «80 лет Великой Победе. За мир без нацизма». В год 80-летия Победы в Великой Отечественной войне Россия сталкивается с новыми вызовами: против нашей страны ведется гибридная война, в которой противники России применяют все средства от информационно-психологического воздействия и санкционного давления до ведения боевых действий, инициирования и поддержания «горячей войны». В связи с этим в научной сфере возникла необходимость тща-

тельного изучения уже накопленного Россией за годы Великой Отечественной войны опыта ведения боевых действий, развития военной промышленности и военных технологий, дипломатического урегулирования и идеологического противостояния деструктивной враждебной пропаганде, равно как исследования возможностей адаптации данного опыта исходя из запросов сегодняшнего дня. Участники конференции оценили перспективы применения опыта противостояния в годы Великой Отечественной войны в условиях войны XXI века. Особое внимание было уделено вопросам исторической памяти: отмечена разность восприятия уроков и итогов Второй мировой войны, которую демонстрируют сегодня противоборствующие стороны конфликта. Исследователи почтили память героев Великой Отечественной войны: солдат и офицеров, военных врачей, ученых-инженеров, физиков и энергетиков. Проведение конференции способствовало углублению и детализации научного знания в области изучения современной гибридной войны и постконфликтного урегулирования. Особенно ценна ориентированная на практику составляющая конференции: своими исследованиями участники доказали, что опыт прошлого применим в современных условиях.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Вторая мировая война; Великая Отечественная война; историческая память; гибридные войны; оборонно-промышленный комплекс, война памяти

Для связи с автором: sofibelom@yandex.ru

Review of the Scientific-Practical Conference of the Academy of Military Science and MGIMO University «To the 80th Anniversary of Victory in the Great Patriotic War: Victory over Fascism in the Context of Modern Challenges to Russia»

Sofiya A. Belomittseva

*MGIMO University,
School of International Journalism, 4th Year*

ABSTRACT

The scientific-practical conference «To the 80th Anniversary of Victory in the Great Patriotic War: Victory over Fascism in the Context of Modern Challenges to Russia,» organized by the Academy of Military Science and MGIMO University, was held as part of the international forum «International Business Trends: Challenges or New Opportunities?» (IBT-2025), hosted by the Faculty of International Business. The event was a continuation of the military-scientific conference «80 Years of the Great Victory. For a World Without Nazism,» held by the Research Institute of Military History of the Military Academy of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation and the Academy of Military Science.

In the year of the 80th anniversary of Victory in the Great Patriotic War, Russia is facing new challenges: a hybrid war is being waged against our country, in which Russia's opponents are using all means, from information-psychological influence and sanctions pressure to the support of a «hot war.» In this context, the scientific field has seen the emergence of a need for a thorough study of the experience already accumulated by Russia during the Great Patriotic War in conducting combat operations, developing the military industry and military technology, diplomatic settlement and

ideological counteraction to destructive hostile propaganda, as well as researching the possibilities of adapting this experience based on the demands of the present day.

Conference participants assessed the prospects for applying the experience of confrontation during the Great Patriotic War in the conditions of 21st-century warfare. Particular attention was paid to issues of historical memory: it was noted that the conflicting parties in the current conflict demonstrate differing perceptions of the lessons and outcomes of the Second World War. Researchers paid tribute to the memory of the heroes of the Great Patriotic War: soldiers and officers, military doctors, scientist-engineers, physicists, and power engineers.

The conference contributed to the deepening and detailing of scientific knowledge in the study of modern hybrid warfare and post-conflict settlement. The practice-oriented component of the conference was especially valuable: through their research, the participants demonstrated that the experience of the past is applicable in modern conditions, albeit with adjustments for objective changes in the world order and the entire way of life caused by the scientific and technological revolution, shifts in thinking paradigms, and the key political actors who now wage and sponsor wars and conflicts.

KEY WORDS

World War II; Great Patriotic War; historical memory; hybrid wars; mental wars.

ВВЕДЕНИЕ

Научно-практическая конференция Академии военных наук Российской Федерации и МГИМО МИД России «К 80-летию Победы в Великой Отечественной войне: Победа над фашизмом в контексте современных вызовов России» состоялась в рамках форума «Международные бизнес тренды: вызовы или новые возможности?» и явилась продолжением конференции научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации и Академии военных наук «80 лет Великой Победе. За мир без нацизма». В ходе выступлений были затронуты разнообразные аспекты национальной безопасности России в условиях современной гибридной войны и применения военно-технического и оперативно-стратегического опыта, полученного в ходе Великой Отечественной войны. В качестве модератора выступил заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор военных наук, профессор, первый вице-президент Академии военных наук Н.И. Турко. В качестве экспертов свои исследования представили доктор исторических наук, профессор Военного университета МО РФ, заместитель руководителя отделения военной истории Академии военных наук Ю.В. Рубцов, доктор политических наук, профессор, декан факультета управления и политики МГИМО, руководитель отделения проблем формирования пространства международного сотрудничества АВН, член Президиума АВН Г.Т. Сардарян, доктор военных наук, начальник НИЦ (г. Тверь) ЦНИИ ВКС Минобороны России, член-корреспондент АВН А.В. Беломытцев, кандидат исторических наук, доцент, начальник ка-

федры истории войн и военного искусства ВУНЦ ВВС «ВВА» г. Воронеж Н.Е. Чугров, кандидат военных наук, адмирал, экс-начальник Главного штаба ВМФ-первый заместитель Главнокомандующего ВМФ, руководитель морского отделения АВН А.В. Витко, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Мировая электроэнергетика» МГИМО, руководитель отделения инфраструктурного развития АВН Н.Н. Швецов, доктор экономических наук, профессор, заведующий базовой кафедрой менеджмента в сфере систем вооружений РТУ-МИРЭА, действительный член АВН С.И. Боков, кандидат экономических наук, доцент базовой кафедры менеджмента в сфере систем вооружений РТУ-МИРЭА, действительный член АВН У.А. Пестун, доктор экономических наук, профессор, научный сотрудник кафедры «Менеджмент в сфере ВТС и высоких технологий» МГИМО, действительный член АВН А.И. Кривцов, доктор медицинских наук, начальник кафедры организации и тактики медицинской службы Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова А.А. Жуков, доктор политических наук, доктор философских наук, профессор, руководитель отделения национальной безопасности АВН С.А. Модестов, заслуженный деятель науки РФ, доктор военных наук, профессор, первый вице-президент АВН Н.И. Турко, кандидат технических наук, СНС, руководитель направления Центра проблем стратегических ядерных сил АВН, член-корреспондент АВН Ю.А. Матвиенко, кандидат социологических наук, директор Института социальной памяти АВН, член Союза журналистов РФ, член Союза писателей РФ, член Президиума АВН А.Е.Ужанов.

Тон дискуссии задал Ю.В. Рубцов, представив доклад «Денацификация Германии. Исторический опыт и уроки». В исследовании были представлены первые результаты научно-исследовательской работы Военного университета МО РФ. С февраля 2022 г. В.В. Путин определил в качестве одной из важнейших целей СВО денацификацию Украины. Исследователю представляется, что достижение этой цели будет приближено при условии использования богатого практического опыта, накопленного органами государственной власти и военного управления на территории советской зоны оккупации Германии по итогам Второй мировой войны. Автор акцентирует внимание на то, что законы, приказы и директивы Союзного контрольного совета (далее — СКС), состоящего из СССР, США, Великобритании и Франции, были обязательны для исполнения всеми военными администрациями в оккупационных зонах. Законы СКС: закон №1 «Об отмене нацистских законов», закон №2 «Прекращение и ликвидация нацистских организаций», законы о демилитаризации Германии и «О наказании лиц, виновных в военных преступлениях, преступлениях против мира и против человечности» опирались на решения Потсдамской конференции, предусматривающие предание суду и наказание военных преступников, национал-социалистов, удаление их с общественных должностей. Автор исследования подчеркивает детализированный и практико-применимый характер законов: руководящему составу НСДАП, ГЕСТАПО, жандармерии, охранных отрядов, тюрем и других государственных учреждений было приказано явиться в военные комендатуры для регистрации. В течение 72 часов с опубликования приказа регистрации подлежали все военнослужа-

щие немецкой армии. Неявившиеся в течение установленного срока и виновные в укрывательстве привлекались к ответственности по законам военного времени. Так, в порядке денацификации уже к 31 декабря 1945 г. из бывших административных органов гитлеровской Германии было уволено порядка 10 тыс. человек. 17 тыс. представителей руководства нацистской партии были осуждены на разные сроки тюремного заключения. Новые органы комплектовались за счет людей, не принадлежавших НСДАП.

Денацификация предусматривала также активную агитационную и пропагандистскую работу среди населения, ранее мирившегося с гитлеровским режимом: требовалось объяснить населению, что его нынешнее положение являлось прямым следствием «гитлеровской разбойничьей политики». С немецкого народа не снималась ответственность за деяния Германии во время Второй мировой войны, условием возвращения к мирной жизни являлся полный разрыв с фашистской и нацистской идеологией. Для борьбы с реваншизмом из всех частных и публичных библиотек изымались книги, в свое время заложившие идеологическую основу гитлеровского режима.

Ю.В. Рубцов приходит к выводу, что по итогам СВО российской стороне пригодится опыт проведения денацификации в Германии: предстоит провести большую работу по «перевоспитанию» населения, по изъятию из общего пользования враждебных пропагандистских материалов, судебному преследованию и наказанию виновных в развязывании войны, активных сторонников и сподвижников существующего на Украине режима.

С.В. Буг в исследовании «Боевая мощь ракетных войск и артиллерии со времен ВОВ, приумноженная

«Искандерами» в СВО» обратился к иному, уже не правовому, а военно-технологическому аспекту. Значение артиллерии сегодня трудно недооценить: недостаток артиллерии приведет к ослаблению огневой поддержки общевойсковых сил. К концу Великой Отечественной войны особо востребованным стало недорогое в производстве и легкое в освоении оружие. Эти требования особенно актуальны сегодня, когда на поле боя широко используются БПЛА.

Конечно, необходимо не допустить перекоса: артиллерия должна усиливать, но не заменять собой «традиционные средства борьбы», несмотря на тенденцию роста удельного веса артиллерии при уменьшении удельного веса личного состава. Однако недостаток артиллерии, по мнению исследователя, ощущается куда острее, чем его избыток. С.В. Буг обращает внимание на то, что в начале СВО российская армия столкнулась с ограничениями возможностей усиления группировок войск и необходимостью переброски артиллерийских и ракетных частей с других направлений. Согласно исследователю, такие ситуации могут возникнуть из-за предубеждения в том, что «время артиллерии прошло». Автор исследования спорит с этим утверждением. Сегодня стороны конфликта полагаются на дроны, но необходимо помнить, что мощная система противовоздушной обороны, а также погодные условия значительно ограничивают их возможности. При наличии системы радиоэлектронного подавления, тумана или осадков беспилотные средства резко теряют свою эффективность либо не применяются вовсе. Артиллерия же сегодня выполняет задачи в любых условиях боя. С.В. Буг приходит к выводу, что основные принципы ведения войны не изменились, естественно стремле-

ние достичь победы с минимальными потерями. В сражениях Великой Отечественной войны был накоплен огромный опыт боевого применения артиллерии как основного средства огневого поражения противника, и этот опыт может быть использован сегодня.

Одним из приоритетных направлений сегодня является противовоздушная оборона. Этот аспект был детально рассмотрен в докладе доктора военных наук, начальника НИЦ (г. Тверь) ЦНИИ ВКС, члена-корреспондента АВН А.В. Беломытцева «Противовоздушная оборона войск и объектов во времена ВОВ и в ходе СВО». В начале выступления А.В. Беломытцев напомнил, что в прошлом году мы отмечали юбилей отечественной противовоздушной обороны — 110 лет со дня ее основания. Эффективность созданной системы обороны была весьма высока. За годы Первой мировой войны ни один аэроплан противника не проник в воздушное пространство Петрограда. В межвоенный период шло дальнейшее развитие авиации и средств ПВО. Для создания эшелонированной системы ПВО важнейших объектов страны в 1938 г. в Москве, Ленинграде и Баку были сформированы корпуса ПВО, а в Киеве — дивизия ПВО. Однако созданная к началу Великой Отечественной войны система противовоздушной обороны была непригодна для военного времени, т.к. не была построена на принципах прямого подчинения войск и сил и единого управления ими. Уже в первые дни войны немецкая авиация захватила полное господство в воздухе, действия ВВС Германии имели явно выраженный характер стратегической воздушной операции в рамках плана «молниеносной войны».

Причины неудач советской авиации в первые дни войны скрывались в несоответствии существующей системы управления с задачами, стоящими перед силами авиации и ПВО. Однако уже 9 июля 1941 года Государственный комитет обороны принимает постановление о противовоздушной обороне Москвы, а 22 июля о противовоздушной обороне города Ленинград. Результатом совместной работы Генерального штаба и Главного управления ПВО стало лично скорректированное Сталиным постановление Государственного комитета обороны 9 ноября 1941 года об усилении и укреплении противовоздушной обороны территории Советского Союза, определившее принципиально новую организацию ПВО территории страны. Существующие зоны ПВО на европейской части страны были расформированы и образовывались дивизионные районы ПВО с централизованным управлением.

22 июля 1941 года был совершён первый массированный налёт немецкой авиации на Москву. К городу прорвалось лишь несколько самолетов. Немецкая авиация в ходе ударов по Москве понесла колоссальные потери. Было уничтожено почти полторы тысячи самолетов. Противовоздушная оборона Москвы вошла в историю мировых войн как образец блестящей проведенной противовоздушной операции по защите крупнейшего столичного города от массированных налетов авиации противника. В основу обороны Москвы был заложен принцип создания круговой, эшелонированной в глубину обороны с усилением западного и южного направлений. Опыт Великой Отечественной войны показал, что противовоздушная оборона страны должна быть организована задолго до начала боевых

действий под единым централизованным управлением.

В послевоенный период создание в США стратегической бомбардировочной авиации создало реальную угрозу массированных ударов противника по объектам на территории страны. Это потребовало увеличения численности войск ПВО и создания в 1948 году нового вида вооруженных сил — войск противовоздушной обороны страны. Новые зенитно-ракетные средства и средства РТВ получили боевое крещение в ходе военных конфликтов в Корее, Вьетнаме, на Ближнем и Среднем Востоке, в Северной Африке. Опыт, приобретенный там, показал, что силы ПВО играют важнейшую роль в вооруженной борьбе. В настоящее время войска ПВО-ПРО в качестве рода войск входят в состав созданного в 2015 году вида Вооруженных Сил — Воздушно-космических сил. Проводимая ВС Российской Федерации Специальная военная операция еще раз продемонстрировала необходимость надежной системы противовоздушной обороны войск и объектов как в зоне конфликта, так и в глубине территории страны, особенно с учетом того, что в структуре огневого поражения резко возросла роль тактических и оперативно-тактических ракет, реактивных систем, крылатых ракет, ударных беспилотных летательных аппаратов, которые стали основными типами целей для российской противовоздушной обороны. Особенностью организации ПВО в ходе СВО являются созданные группировки противовоздушной и нестратегической противоракетной обороны.

Особое внимание в ходе СВО уделяется прикрытию важнейших объектов инфраструктуры от ударов с воздуха.

Высокая эффективность отражения ударов средств воздушного нападения противника достигается за счет постоянной боевой готовности личного состава и средств ПВО, умелого их применения в различных условиях обстановки.

Доклад «Воздушная мощь Родины в ходе Великой Отечественной войны и Специальной военной операции» представил кандидат исторических наук, доцент, начальник кафедры истории войны и военного искусства ВУНЦ ВВС «ВВА» г. Воронеж Н.Е. Чугров. Разработанные перед войной основные положения советской военной науки о роли и значении авиации в боевых действиях в 1941-1945 гг. подверглись суровой проверке. Решительность противоборствующих сторон определила напряженный, бескомпромиссный характер борьбы за господство в воздухе, развернувшееся от Баренцева моря до Черного.

Советские летчики, несмотря на трудную обстановку, смело действовали на всех направлениях с самого начала войны, что признавал и противник. Советская авиация решала три основные задачи: завоевание стратегического господства в воздухе, авиационная поддержка и прикрытие Сухопутных войск и сил Флота, а также ведение воздушной разведки. По мере увеличения ударной мощи советских Военно-воздушных сил на отдельных стратегических направлениях наносились массированные удары силами авиации смежных фронтов, соединениями авиации дальнего действия, противовоздушной обороны страны. Данные действия проводились в форме воздушных операций. Важными этапами борьбы за стратегическое господство в воздухе явились активные действия авиации в ходе битвы под Москвой и оборонительных сражений под Сталинградом. Борьба в воздухе

велась в трудных условиях при качественном и количественно превосходстве сил противника.

Однако история имеет свойство повторяться: побежденный 80 лет назад нацизм переродился в неонацизм на Украине. Сегодня российская авиация также сталкивается с серьезными вызовами. Господство российской авиации в небе над Украиной было завоевано 28 февраля 2022 года. Однако последующие поставки западных систем ПВО, радиотехнического вооружения позволили ВСУ улучшить свое положение. Активные действия космической и воздушной разведки США и стран НАТО внесли в дополнительные сложности в боевую работу авиации Российской Федерации. Широкое применение беспилотников во время СВО изменило облик современной войны. Прежде всего, исчезла возможность резко сосредоточить свою силу или застать противника врасплох. Постоянное присутствие дронов в воздухе сделало поле боя прозрачным. Командиры вынуждены принимать во внимание, что за любым перемещением войск сил может наблюдать вражеский БПЛА. Это приводит к актуализации тактической, оперативной маскировки и рассредоточения. Однако выявленные приемы противника быстро принимаются во внимание и внедряются в наши тактические схемы. Дроны перестали быть чем-то экзотическим, превратились в штатные и такие же необходимые средства, как связь или артиллерия. Таким образом, в Специальной военной операции авиация решает поставленные задачи, исходя из сложившейся обстановки. Российские ВВС и Сухопутные войска, опираясь на беспилотную авиацию, сумели повысить эффективность разведки и огневого поражения, минимизировав собственные потери.

Доклад «Тенденции развития Военно-Морского Флота России» представил кандидат военных наук, адмирал, экс-начальник Главного штаба Военно-Морского Флота-первый заместитель Главнокомандующего ВМФ, руководитель морского отделения АВН А.В. Витко. В начале выступления А.В. Витко поставил вопрос: зачем сухопутной России флот, кажущийся «дорогостоящим и бесполезным», особенно во время СВО? Ответом послужит пример из истории: в 1800 г. адмирал Ушаков фактически завоевал все Средиземноморье. Французы не могли противостоять его кораблям. Вопрос, началась бы война 1812 г., если бы наши корабли были у берегов Франции, кажется риторическим.

Согласно автору исследования, роль флота упреждающая: любое противоборство с морскими державами начинается с моря. Пример, более приближенный к современности: во время сирийского конфликта нами было завоевано господство в восточной части Средиземного моря, и это позволило предотвратить ракетный удар из акватории Средиземного моря по Сирии. Исторический опыт боевого применения Военно-Морского Флота Россией полезен и сейчас, в XXI веке. При этом необходимо делать поправку на то, что научная мысль не стоит на месте: речь идет не столько о появлении новых технологий, сколько о смене парадигм.

Однако доклад А.В. Витко был посвящен не только истории успехов российского Флота, но и изменению парадигм военной науки в области подходов к проектированию и боевому применению военно-морских сил. Автором были затронуты философские вопросы: сейчас трудно поспорить с тем, что в любой науке периодически происходит смена парадигм,

однако при этом многие положения великих ученых, будь то Ньютон или Эйнштейн, принимаются за аксиому. Мы верим, как верим в Бога, что они не могли допустить ошибку, подлинная же наука начинается там, где переосмыслению подвергаются давно принятые за «истину» утверждения. Это касается и военной науки, инженерной, технической, стратегической мысли. А.В. Витко заканчивает свой доклад мыслью, что победить в войне и предотвратить новые конфликты людям поможет отказ от старых шаблонов мышления.

Слово было передано доктору экономических наук, профессору, заведующему кафедры «Мировая электроэнергетика» МГИМО, руководителю отделения инфраструктурного развития АВН Н.Н. Швецу, который представил доклад «О вкладе энергетиков в Великую Победу. Опыт прошлых и современных войн». С первых лет существования советской власти была создана достаточно мощная энергетическая структура, которая в продолжении с 1924 по 1939 год обеспечила возможности производства вооружения, военной техники, а также подготовки территории страны к войне. Уже в 1941 г. Россия вышла на третье место в мире по производству электроэнергии. Важнейшим шагом было решение в начале Великой Отечественной войны создать Совет по эвакуации, с помощью которого, в соответствии с уже существующими планами, удалось реализовать достаточно серьезную передислокацию энергетических объектов. В годы Великой Отечественной войны оперативно разрабатывались и строились новые объекты. Один из них — кабель жизни, проложенный по дну Ладожского озера, который обеспечивал блокадный Ленинград электричеством.

Любопытный момент: для производства кабеля на заводе «Севкабель» использовалась бумага, предназначенная для печати денег на предприятии Гознака. Другое важное направление оперативного наращивания производства электроэнергии — проектирование и создание электропоездов.

Электроэнергетикам во многом обязана успешная оборона Москвы. Так, в октябре 1941 года было построено электрозаграждение общей протяженностью свыше 500 км, которое охватывало Москву большим кольцом с севера на юг. В деревне Нефедьево Московской области сейчас сохраняется мемориал, посвященный подвигу советских инженеров и рабочих, создавших электрозаграждение.

Рядом с мемориалом находится храм Георгия Победоносца. Вклад энергетиков в защиту нашей Родины — подлинный подвиг, который мы не забудем.

О значении оборонно-промышленного комплекса для приближения победы в войне сегодняшнего дня рассказал доктор экономических наук, профессор, заведующий базовой кафедры менеджмента в сфере систем вооружений РТУ МИРЭА, действительный член АВН С.И. Боков («ОПК России — ядро системы военно-экономического обеспечения национальной безопасности»). В начале выступления С.И. Боков обратил внимание слушателей на то, что сейчас против России ведется «горячая» война — гибридная по своей сути, и события на Украине — один из ее элементов. В России есть три документа, которые определяют программу наших действий в условиях новых вызовов: Государственная программа вооружения, Государственный оборонный заказ и Государственная программа

развития оборонно-промышленного комплекса. В своем выступлении С.И.Боков особое внимание уделил «народному ОПК» — малым и средним предприятиям, которые занимаются разработками в сфере обороны. Сегодня эти разработки активно внедряются и применяются. На форуме «Армия-2024» было представлено около 100 малых предприятий и 300 образцов военной техники, из которых 65 были приняты на вооружение. О значении народного ОПК символично свидетельствует то, что первый танк «Абрамс», как сообщает С.И. Боков, был уничтожен техникой народного ОПК. Роль ОПК отмечает и Президент России, Верховный Главнокомандующий ВС РФ В.В. Путин. С.И. Боковым также была затронута проблема высшего и профессионального образования: стране нужно больше специалистов в области ОПК, которые могли бы ответить на вопросы не только о том, как быстро произвести оружие, но и сколько оно будет стоить.

Тему оборонных расходов раскрыли в своем исследовании «Оборонные расходы как драйвер экономического развития и обеспечения технологического суверенитета» кандидат экономических наук, доцент базовой кафедры менеджмента в сфере систем вооружений РТУ-МИРЭА У.А. Пестун и доктор экономических наук, профессор, научный сотрудник кафедры «Менеджмент в сфере ВТС и высоких технологий» МГИМО, действительный член АВН А.И. Кривцов. Заставляет задуматься представленная в начале выступления статистика: число государств, вовлеченных в вооруженные конфликты в последние годы сокращается, но при этом оценочное число погибших в результате конфликтов по всему миру ежегодно возрастает и составляет примерно 10% (20 тыс. чел.).

За прошедшие 5 лет можно выделить два конфликта, которые относятся к категории крупных, т.к. в них погибло более 10 тысяч человек: это конфликт между Израилем и ХАМАС и конфликт между Россией и Украиной. При этом в тот или иной конфликт вовлечено гораздо больше государств, чем заявляется официально. Авторы особо отметили, в 2024 году 80% мировых и военных расходов приходилось всего на 15 стран. Уже более 10 лет безоговорочными и бессменными лидерами по оценкам индекса военной мощи являются США, Россия, Китай и Индия.

Авторы исследования приходят к выводу, что увеличение военных расходов не всегда обусловлено подготовкой к военным конфликтам или участием в них, это может быть элементом экономической политики, направленной на обеспечение экономического роста. При этом военные расходы могут рассматриваться и как обременение, и как драйвер экономического развития.

К теме героизма во время войны обратился доктор медицинских наук, начальник кафедры организации и тактики медицинской службы Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова А.А. Жуков. Им был представлен доклад «Подвиги врачей во время Великой Отечественной войны и СВО». Автор исследования предлагает трактовать понятие «врач» в широком смысле слова, ведь во время войны основополагающую роль в спасении раненых и бойных играл младший и средний медицинский персонал — санитары, медицинские инструкторы. Примечательно, что доля женщин среди всех медицинских работников составляла практически половину — 46%. При этом труд санитаров был связан с не меньшими рисками, чем бремя солдат. Вопреки

международным конвенциям знак красного креста часто превращался в удобную мишень. По статистике, большинство санитаров погибали во втором или третьем бою. Сегодня технологии позволяют улучшить условия работы медицинского персонала во время боя. Однако риски для жизни столь же высоки. Известен подвиг медицинской сестры, ефрейтора Людмилы Болилой на СВО: она закрыла своим телом раненого от осколков. Бойца удалось спасти, выжила и Людмила Болилая, которая впоследствии стала первой женщиной, получившей звание Героя России за подвиг на СВО.

Надеясь на скорое прекращение войны, Россия не может не задумываться о вызовах постконфликтного урегулирования. Этот аспект исследовал доктор политических наук, доктор философских наук, профессор, руководитель отделения национальной безопасности АВН С.А. Модестов в докладе «Исторический опыт и современные проблемы постконфликтного урегулирования». С.А. Модестов предлагает разделить урегулирование на несколько направлений. Первое: в отношении территорий, вышедших из состава Украины и присоединившихся к России и в отношении территорий, которые останутся частью Украины после ее капитуляции. Работы предстоит немало: реабилитация нашего населения, наших солдат, вернувшихся с войны, их возвращение к мирной жизни, восстановление экономики страны. При этом Россия вправе и даже обязана требовать от Украины и спонсирующих ее государств компенсации за причиненный ей ущерб. С.А. Модестов отмечает, что особенно важно, чтобы все основатели и защитники киевского режима, виновные в гонениях на православных и русскоязычных жителей, были наказаны по закону на международном

трибунале, равном по значению Нюрнбергскому и Токийскому. Широкой должна быть идеологическая работа по ликвидации последствий многолетнего воздействия неонацистской пропаганды: изъятие из продажи и открытого доступа экстремистских художественных произведений, работа по восстановлению исторической справедливости, прежде всего, работа с молодым поколением, которое сейчас особенно подвержено деструктивной неонацистской пропаганде.

Принципиально важно правовое закрепление статуса Украины как государства, не входящего ни в НАТО, ни в Европейский союз.

Кандидат технических наук, СНС, руководитель направления Центра проблем стратегических ядерных сил АВН, член-корреспондент АВН Ю.А. Матвиенко представил доклад «Деструктивное информационно-психологическое воздействие на население России как ментальная угроза безопасности страны. Формы и способы противодействия». Свое выступление Ю.А. Матвиенко адресовал преимущественно начинающим, молодым исследователям. По мнению докладчика, психологическое воздействие сейчас не менее важно, чем военное. Украина — пример того, как за одно поколение удалось превратить страну из союзника и традиционно-го партнера России в анти-Россию. Восприятие исторических событий формирует картину мира целого поколения. Запад сделал все, чтобы во всем мире помнили Пражскую весну, но забыли преступление США в деревне Сонгми во Вьетнаме. В эпоху постправды появляется масса фейков, которые, даже получив опровержение, остаются в памяти и проникают в подсознание людей: это могут быть

поддельные, постановочные фотографии, ложная статистика, исторические фейки и т.п. Важна риторика: на Западе особый акцент делают на том, что Советский Союз вошел на территорию Польши одновременно с Гитлером, что заставляет воспринимать СССР как такого же агрессора. Статистика красноречива: если в 50-е гг. мало кто сомневался, что Германию победил Советский Союз, то сегодня 50% верит в том, что победили США, а 11% вовсе верят, что СССР после Второй мировой войны насильственно насадил в странах Восточной Европы коммунистический режим, 12% затрудняются ответить. Ю.А. Матвиенко цитирует Маяковского: сегодня перо действительно приравняли к штыку.

В завершение дискуссии кандидат социологических наук, директор Института социальной памяти АВН, член Союза журналистов РФ, член Союза писателей РФ, член Президиума АВН А.Е. Ужанов представил собственную концепцию сохранения исторической памяти и военного и культурного наследия в докладе «Родина подвига — Родине героя» как международный общественный дискурс во имя сбережения памяти об освободительной миссии СССР в годы Второй мировой войны». Суть концепции заключается в том, что существует Родина героя — страна, где родился, вырос, был воспитан герой, и Родина подвига — место, где подвиг был совершен, во многих случаях это место гибели героя. А.Е. Ужанов делает акцент на моральном долге Родины подвига перед Родиной героя. Родина подвига должна хранить память о том человеке, который совершил в том числе ради этой земли беспримерный поступок, проявил героизм.

Сегодня же наблюдается обратная ситуация: во многих странах Восточной Европы уничтожаются и оскверняются памятники советским солдатам, хотя должны сохраняться и местное население должно относиться к ним с уважением.

Институт социальной памяти АВН сегодня борется с этой практикой: задача, которую ставит перед собой А.Е. Ужанов, — сделать так, чтобы ни один снос памятника не остался незамеченным. Виновные в этом деянии должны быть наказаны, будь это местные органы власти или экстремисты-неонацисты, а памятник должен быть восстановлен. Миссия собирает неравнодушных людей из разных стран (как из Родины героя, так и из Родины подвига), которые своими силами восстанавливают утраченные памятники советским солдатам, героям-освободителям.

Исследователь приводит примеры проведенных акций, которые успешно завершились восстановлением памятников и призыванием к ответственности виновных.

По окончании дискуссии модера-

тор конференции заслуженный деятель науки РФ, доктор военных наук, профессор, первый вице-президент Академии военных наук Н.И. Турко подвел итоги встречи. Каждое представленное исследование содержало ответы на поставленные вопросы и было ценным с точки зрения теории и практики. Великая Отечественная война нанесла колоссальный ущерб Советскому Союзу, однако наша страна вынесла из этого кровопролитного исторического события ценный опыт: тактический и стратегический, технический и инженерный. Советский Союз пошел по пути усложнения военных технологий и боевой техники, наращивания экономического потенциала. Что особенно важно, Победа в Великой Отечественной войне закрепила на долгие годы за СССР и Россией, как его правопреемницей, и другими союзными республиками статус страны-победительницы нацизма. Опыт борьбы с нацизмом в 1941-1945 гг. поможет нашей стране победить неонацизм сегодня и защитить историческую правду.