

Азиатско-Тихоокеанский регион: торговые соглашения и перспективы региональной торговли

Помельникова Алиса Дмитриевна

Студент 3 курса бакалавриата факультета международных финансов
Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития России
119285, Россия, Москва, Воробьевское шоссе, 6А

РЕЗЮМЕ

Статья посвящена анализу торговых соглашений в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) и оценке перспектив развития региональной торговли. В условиях возрастающей роли АТР в мировой экономике, изучение механизмов торговой интеграции и выявление наиболее эффективных моделей экономического сотрудничества приобретает особую актуальность. Научная новизна работы определяется системным подходом к изучению торговых соглашений в АТР, позволяющим выявить наиболее перспективные модели региональной интеграции. Целью исследования является комплексное изучение структуры, целей и результатов деятельности ведущих региональных торговых блоков, включая Азиатско-Тихоокеанское торговое соглашение (АПТА), Южноазиатскую зону свободной торговли (САФТА), зону свободной торговли АСЕАН (АФТА) и Всеобъемлющее региональное экономическое партнерство (ВРЭП). В работе косвенно были использованы теория таможенных союзов Дж. Вайнера с фокусом на эффекте создания торговли и теория многоуровневого управления в контексте дополнения глобальных торговых

соглашений региональными, которые обеспечивают более глубокий, но локальный характер торговли. В рамках исследования проводится сравнительный анализ торговых режимов, что позволяет выявить как общие тенденции, так и существенные различия в подходах к либерализации торговли и стимулированию экономического сотрудничества. Особое внимание уделяется выявлению факторов, препятствующих и способствующих развитию внутрирегиональной торговли. Кроме того, внимание уделяется анализу влияния тарифных и нетарифных барьеров на развитие внутрирегиональной торговли. Результаты исследования свидетельствуют о разной степени эффективности торговых соглашений в АТР. Ключевые выводы работы заключаются в выявлении факторов, определяющих эффективность торговых соглашений в АТР, и обосновании необходимости формирования торговой политики, учитывающей экономические особенности стран-участниц. Результаты исследования могут быть использованы при разработке стратегий развития региональной торговли, совершенствовании механизмов торговой политики и определении приоритетных направлений международного сотрудничества в АТР.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

торговое соглашение, АТР, АПТА, САФТА, АФТА, ВРЭП, таможенные пошлины.

Asia-Pacific region: trade agreements and prospects for regional trade

Alisa D. Pomelnikova

Russian Foreign Trade Academy

Faculty of International Finance, 3rd year

119285, Russia, Moscow, Vorobiovskoe Shosse, 6A

ABSTRACT

The article is devoted to the analysis of trade agreements in the Asia-Pacific region (APR) and assessment of the prospects for the development of regional trade. In the context of the growing role of the Asia-Pacific region in the global economy, the study of trade integration mechanisms and identification of the most effective models of economic cooperation is of particular relevance. The scientific novelty of the work is determined by the systematic approach to the study of trade agreements in the Asia-Pacific region, which allows identifying the most promising models of regional integration. The purpose of the research is a comprehensive study of the structure, goals and performance of the leading regional trading blocs, including the Asia-Pacific Trade Agreement (APTA), the South Asian Free Trade Area (SAFTA), the ASEAN Free Trade Area (AFTA) and the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP). The work indirectly used the theory of customs unions by J. Weiner with a focus on the effect of trade creation and the theory of multilevel governance in the context of supplementing global trade agreements

with regional ones, which cater for deeper, but local trade relations. The study includes a comparative analysis of trade regimes, which allows identifying both common trends and significant differences in approaches to trade liberalization and stimulation of economic cooperation. Particular attention is paid to identifying factors that hinder and promote the development of intraregional trade. In addition, the research focuses on the analysis of the impact of tariff and non-tariff barriers on the development of intraregional trade. The results of the study indicate varying degrees of effectiveness of trade agreements in the Asia-Pacific region. The key findings of the work include identifying the factors that determine the effectiveness of trade agreements in the Asia-Pacific region and substantiating the need to formulate a trade policy that takes into account the economic characteristics of the participating countries. The results of the study can be used to develop strategies for the development of regional trade, improve trade policy mechanisms, and determine priority areas of international cooperation in the Asia-Pacific region.

KEYWORDS

Trade agreement, Asia-Pacific region, APTA, SAFTA, AFTA, RCEP, tariff.

Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР) характеризуется самой высокой долей населения в мире. Статистические данные за 2025 год свидетельствуют о том, что на АТР приходится 59 % населения мира, в то время как на африканский регион, занимающий второе место, всего лишь 18 %^[1]. Прогнозы указывают на сохранение данной тенденции в будущем: к 2050 году доля населения АТР составит 55 %, а африканского региона – 25 %^[2]. Устойчивый темп прироста ВВП более 4 % в год в таких странах, как Китай, Индия, Индонезия и Сингапур, существенно контрастирует с экономическим спадом в Германии, крупнейшей экономике Европы, которая демонстрирует отрицательную динамику ВВП в -0,2 %^[3]. Данный контраст свидетельствует о перераспределении центров экономического влияния в мировом хозяйстве, о его смещении в сторону АТР. АТР также демонстрирует устойчивое лидерство в мировой торговле, сохраняя лидирующие позиции по объемам экспорта, импорта и вклада в мировой ВВП в течение последних лет^[4]. В 2024 году ВТО опубликовала комплексное исследование, согласно которому азиатские страны лидируют по темпам роста экспорта (7,4 %), почти вдвое опережая второй регион – Ближний Восток (4,7 %). Кроме того, по состоянию на март 2024 года в число пятнадцати ведущих мировых финансовых центров вошли шесть азиатских городов, при этом Сингапур и Гонконг заняли 3-е и 4-е места, соответственно^[5]. Таким образом, АТР представляет

собой важный центр мировой торговли, обладающий высоким потребительским спросом и оказывающий заметное влияние на глобальные рынки.

Актуальность данного исследования определяется возрастающей ролью АТР в глобальной системе. Изучение экономических процессов, происходящих в регионе, является необходимым условием для прогнозирования тенденций развития мировой торговли и международных отношений. В этой связи особое значение приобретает анализ торговых соглашений в регионе и определение их влияния на экономическое развитие АТР.

Научная новизна работы состоит в выявлении основных торговых соглашений, занимающих ключевое положение в регионе, а также в оценке их деятельности и дальнейших перспектив. Это позволит провести сравнительный анализ различных моделей торговых соглашений и спрогнозировать будущие тенденции развития региональной торговли, выявляя потенциальные возможности для экономического сотрудничества.

Целью исследования является определение ключевых торговых соглашений АТР и оценка их деятельности.

Задачами исследования являются:

- Рассмотрение структуры и особенностей торговых альянсов в АТР;
- Выявление общих черт и различий в проанализированных торговых соглашениях;
- Оценка эффективности деятельности торговых соглашений на основе полученных данных;

[1] Regions in the world by population (2025) // Worldometer: site. — URL: <https://www.worldometers.info/world-population/population-by-region/> (дата обращения: 05.02.2025).

[2] Ibid.

[3] Темпы роста ВВП // Trading Economics: site. — URL: <https://ru.tradingeconomics.com/country-list/gdp-annual-growth-rate> (дата обращения: 25.01.2025).

[4] World Trade Organization. Global Trade Outlook and Statistics // World Trade Organization: official site. — 2024. — P. 8 — URL: https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/stat_10oct24_e.pdf (дата обращения: 05.02.2025).

[5] Экономический восход. Перспективы роста стран АТР // Росконгресс: официальный сайт. — URL: https://roscongress.org/materials/ekonomicheskij-voskhod-perspektivy-rosta-stran-atr/?ysclid=mbb6ixrhi93245806468utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 25.01.2025).

- Определение будущих тенденций развития региональной торговли.

АТР включает в себя множество крупных торговых соглашений, хорошо известных мировой общественности, например, форум АТЭС и Транстихоокеанское партнерство. Выбор автором многосторонних торговых соглашений в исследовании (АПТА, САФТА, АФТА и ВРЭП) обусловлен тем, что они охватывают ключевые субрегионы АТР. АПТА — одно из старейших соглашений Восточной Азии, САФТА — представляет Южную Азию с преобладанием наименее развитых стран, АФТА — модель успешной интеграции в Юго-Восточной Азии, а ВРЭП — новейшие и самое перспективное соглашение, объединяющее АСЕАН и ее ключевых партнеров. Все соглашения совокупно охватывают большую часть населения и ВВП региона и включают в себя развитые, развивающиеся и наименее развитые экономики. Кроме того, данная выборка отражает эволюцию торговой интеграции в АТР (от АСЕАН до ВРЭП) и диверсификацию моделей (от простых ЗСТ до ЗСТ+).

Методологическая и теоретическая база работы включает в себя качественный контент-анализ зарубежных и отечественных исследовательских работ в области АТР и торговых соглашений; экономико-статистический и графический методы представления информации; изучение и обобщение информации, полученной из баз данных ВТО, ЮНКТАД и ЭСКАТО; сравнительный анализ положений торговых соглашений.

Анализ научной литературы, посвященной торговым соглашениям, свидетельствует о том, что общий прогресс в области торговой интеграции был ускорен созданием многочисленных зон свободной торговли, особенно в АТР. Большинство исследователей фокусируются на анализе наиболее крупных и известных соглашений, таких как АПТА и АФТА^[1], в то время как другие значимые региональные объединения, такие как САФТА и ВРЭП, остаются ограниченно изученными. Кроме того, существенным ограничением многих исследований является рассмотрение эффективности отдельных торговых соглашений в отрыве от других, что не позволяет провести сравнительный анализ и выявить наиболее перспективные модели региональной интеграции^[2]. Особую сложность представляет изучение ВРЭП, являющегося относительно новым соглашением, в связи с чем количество научных публикаций, посвященных анализу результатов его деятельности, не так велико, как в случае с другими соглашениями. Несмотря на наличие предварительных обзоров и аналитических материалов на тему ВРЭП^[3], их ценность ограничена в связи с тем, что они были подготовлены до официального вступления соглашения в силу и не учитывают фактические результаты его реализации. Анализ работ российских исследователей выявляет тенденцию к преимущественному изучению интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и АСЕАН. При этом, как показывает пример

[1] Shafighi N., Gharleghi B. Do regional trade agreements increase trade? Empirical evidence from the Asia-Pacific region / N. Shafighi, B. Gharleghi // *Economic Affairs*. — 2020. — Vol. 40. — P. 419–435.

[2] Farhad M. Asia-Pacific Trade Agreement: an evolving preferential regional trade agreement. / M. Farhad. — Bangkok: United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, 2022. — 142 p.

[3] Short overview of the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP): briefing // Policy Department for External Relations, European Parliament: site. — URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/653625/EXPO_BRI\(2021\)653625_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/653625/EXPO_BRI(2021)653625_EN.pdf). (дата обращения: 05.02.2025).

«Международного доклада об оценке интеграционных процессов ЕАЭС в сфере торговли»^[1], другие важные торговые соглашения АТР часто остаются нерассмотренными, что ограничивает понимание общей картины региональной интеграции и перспектив развития торговли в АТР. В российском научном сообществе существуют работы, посвященные Южной Азии и торговому соглашению САФТА, однако многие из них были опубликованы более 5 лет назад. Учитывая произошедшие в мире изменения, актуальность данных вызывает сомнения^[2]. Более современные работы российских исследователей больше сфокусированы на перспективах сотрудничества России с региональными объединениями, чем на отличительных особенностях их внутреннего сотрудничества^[3]. Исследования развития экономики Южной Азии с обсуждением САФТА и ВРЭП, достаточно многочисленны, однако они часто сосредотачиваются более на освещении исторического развития отношений, чем на их современном виде^[4]. Отдельно следует отметить, что многие работы о ВРЭП были написаны и опубликованы в 2022 году, когда соглашение только вступило в силу^[5]. Поэтому они скорее оценивают потенциальные возможности, а не реальные результаты^[6]. Таким образом, настоящее исследование призвано заполнить существующие пробелы в литературе путем про-

ведения комплексного сравнительного анализа ключевых торговых соглашений в АТР и оценки их перспектив в контексте динамично меняющейся мировой экономики.

ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ ТОРГОВОЙ ИНТЕГРАЦИИ В АТР

Торговые соглашения являются одним из основных инструментов развития международной торговли, обеспечивая преференциальный режим для стран-участниц. Исторически торговые соглашения развивались на двух уровнях: глобальном уровне (ГАТТ, ВТО), устанавливающим универсальные правила для всех стран-участниц, и на субглобальном (региональном) уровне, стимулирующем более тесное взаимодействие между соседними государствами. В отличие от глобальных, региональные соглашения охватывают лишь ограниченное число стран, обеспечивая более глубокую, но при этом географически узкую интеграцию. Примером раннего регионального регулирования служит мирный торговый договор между Русью и Византией X века, фрагменты которого зафиксированы в «Повести временных лет»^[7]. Договор предусматривал взаимное предоставление определенных торговых привилегий и разрешение спорных вопросов. Это позволяет

[1] Абуова Д.Г. Оценка интеграционных процессов ЕАЭС в сфере торговли: международный доклад НИУ ВШЭ / Абуова Д.Г., Аветисян С.С., Ахвердян Д.Н., Барчо Ю.И., Бирюкова О.В., Глазатова М.К., Горшколепов К.А. [и др.]. — М.: Институт торговой политики НИУ ВШЭ, 2024. — 351 с.

[2] Ефимов С.Д. Особенности ассоциации регионального сотрудничества Южной Азии / С.Д. Ефимов, Е.А. Савельева // Инновационная экономика. — 2017. — №2(11). — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29457559_59927041.htm.

[3] Костюнина Г.М. Ассоциация регионального сотрудничества стран Южной Азии (САФТА): тенденции интеграционного взаимодействия и внешняя торговля с Россией / Г.М. Костюнина // Российский внешнеэкономический вестник. — 2022. — №10. — С. 38-53.

[4] Савинский А.В. Южная Азия: социально-экономическая динамика и новые точки роста / А.В. Савинский // Россия и Азия. — 2023. — №3. — С. 41-50.

[5] Ночвина Б.А. ВРЭП: новая экономическая инициатива КНР в современных условиях / Б.А. Ночвина, А.А. Кузнецова // Экономические исследования и разработки. — 2022. — №10. — С. 41-46.

[6] Саламатов В.Ю. Перспективы и место ВРЭП в системе мегарегиональных торговых блоков / В.Ю. Саламатов, А.В. Тангаева, В.О. Коломин // Мировая экономика и международные отношения. — 2022. — №2. — С. 23-32.

[7] Повесть временных лет // Интернет-Библиотека Алексея Комарова. — 6415. — URL: <https://ilibrary.ru/text/4339/p.1/index.html?ysclid=m6xcg329ff786520839> (дата обращения: 27.01.2025).

утверждать, что признание региональных торговых соглашений в качестве эффективного механизма стимулирования внешней торговли и обеспечения доступа к ценным ресурсам, таким как золото, возникло еще в первом тысячелетии, когда многие государства только зарождались.

Одним из значимых этапов в развитии международной торговли стало создание глобальных институтов регулирования торговых соглашений после Второй мировой войны. Ключевым глобальным соглашением того периода являлось Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ), подписанное в 1947 году с целью поощрения снижения тарифных барьеров среди стран-участниц и создания основы для расширения многосторонней торговли. Вскоре, в 1960 году, было заключено первое региональное торговое соглашение в Латинской Америке — Соглашение о создании Латиноамериканской ассоциации свободной торговли (ЛАСТ), направленное на формирование общего рынка и ускорение социально-экономического развития стран-участниц.

Тенденция к регионализации и формированию региональных торговых соглашений, стимулирующих экономический рост и повышение уровня жизни, не обошла стороной и страны АТР. В 1967 году была подписана декларация АСЕАН, которая устанавливала основные цели организации, и в рамках которой до 1990-х гг действовала зона преференциальной торговли между странами-участницами. Первым соглашением о торговых переговорах между развивающимися странами в АТР стало Азиатско-Тихоокеанское торговое соглашение (АПТА), также известное как Бангкокское соглашение, подписанное в 1975 году. Целями данного регионального соглашения являлись содействие экономическому развитию

и укрепление международного экономического сотрудничества путем реализации взаимовыгодных мер по либерализации торговли. В состав участников АПТА входят семь государств АТР: Бангладеш, Индия, Китай, Монголия, Республика Корея, Шри-Ланка и Лаосская Народно-Демократическая Республика, при этом предусмотрена возможность присоединения новых членов из числа стран региона. Важно отметить, что АПТА является уникальным примером региональной интеграции, поскольку представляет собой единственное соглашение, в рамках которого Индия и Китай устанавливают прямые торговые связи. В других торговых соглашениях, в которых участвуют Индия и Китай, их взаимодействие характеризуется статусом наблюдателей, которые не распространяют тарифные преференции друг на друга.

АПТА - не единственное торговое соглашение, в котором задействованы страны-участницы. АТР характеризуется сложной сетью торговых связей: по состоянию на 2024 год здесь действует более 220 торговых соглашений, тесно переплетающихся между собой (см.рис.1).

Анализ представленной схемы позволяет заключить, что все страны-участницы АПТА одновременно являются членами, как минимум, еще одного регионального торгового соглашения. Например, Лаосская Народно-Демократическая Республика в качестве полноправного члена участвует как в АПТА, так и в АСЕАН, что приводит к дублированию положений и потенциальной конкуренции между тарифными режимами. Аналогичная ситуация наблюдается у Бангладеш, Индии и Шри-Ланки, входящих как в АПТА, так и в Южноазиатской зоны свободной торговли (САФТА). Подобное наложение региональных торговых

RTAs by APTA member countries

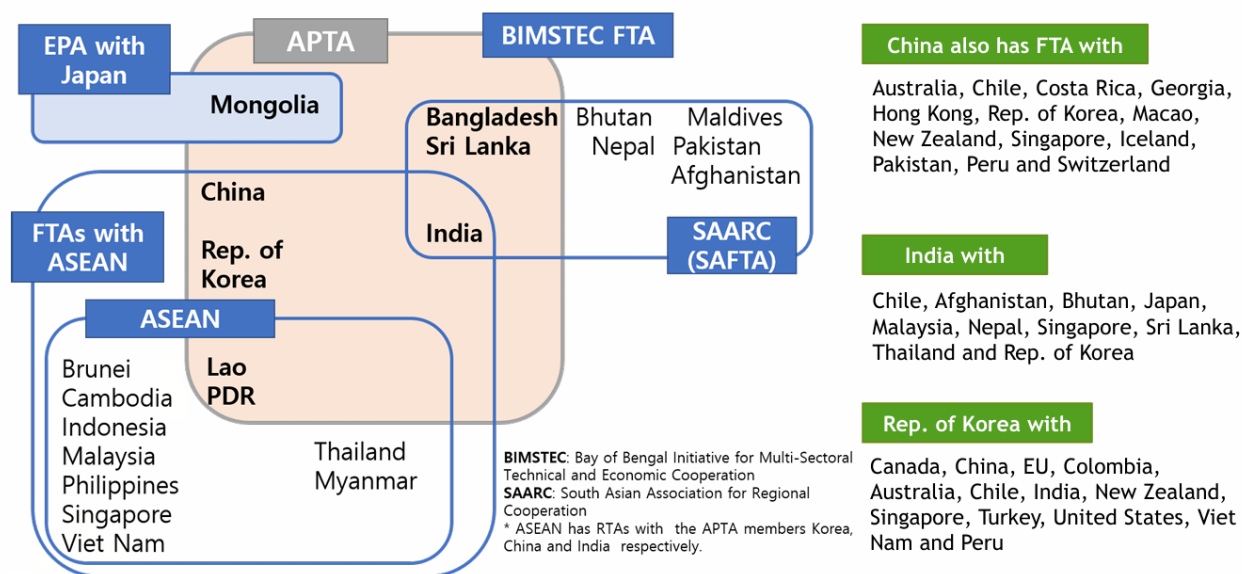


Рис. 1. Региональные торговые соглашения в АТР

Источник: AFTA: an evolving preferential regional trade agreement^[1]

соглашений с частично совпадающим составом участников поднимает важный вопрос об их эффективности и целесообразности: какие из этих группировок способны обеспечить реальный экономический эффект, а какие постепенно теряют свою актуальность и превращаются в формальные структуры.

Для сравнения региональных торговых соглашений следует провести анализ их основных характеристик.

ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТОРГОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ

Южноазиатская зона свободной торговли (САФТА) представляет собой региональное торговое соглашение, заключенное между странами-членами Ассоциации регионального сотрудничества Южной Азии (СААРК) в январе 2004 года. Аналогично другим

интеграционным группировкам, целью САФТА является стимулирование взаимной торговли и экономического сотрудничества в регионе. В состав соглашения входят восемь стран с различным уровнем экономического развития: Афганистан, Бангладеш, Бутан, Индия, Мальдивские острова, Непал, Пакистан и Шри-Ланка.

Соглашение АФТА, вступившее в силу в январе 1992 года, было призвано стимулировать торговлю и производство в странах АСЕАН, а также способствовать экономической интеграции с региональными и международными партнерами. 10 стран-членов АСЕАН, являющиеся основными участниками соглашения, имеют действующие соглашения о зонах свободной торговли (ЗСТ) с Китаем, Индией, Республикой Корея, Японией, Австралией и Новой Зеландией, которые называются АСЕАН+1. Следует

[1] Asia-Pacific Trade Agreement: an evolving preferential regional trade agreement: report // United Nations ESCAP – 2023. – P. 23. – URL: https://www.unescap.org/sites/default/d8files/event-documents/Sharing%20on%20APTA_Oct2023_v2.pdf (дата обращения: 02.02.2025).

отметить, что последние шесть стран имеют статус стран-наблюдателей в АФТА, который не дает им право на участие в принятии решений, касающихся тарифной политики АФТА. Аналогичный статус имеют Папуа-Новая Гвинея, Восточный Тимор и Россия, однако в отличие от предыдущей группы стран, АСЕАН не имеет действующих соглашений о ЗСТ с данными наблюдателями.

Создание Всеобъемлющего регионального экономического партнерства (ВРЭП) в январе 2022 года стало логическим продолжением эволюции региональных торговых соглашений в АТР. ВРЭП, сформированное на базе АФТА, устранило асимметрию в статусе участников, предоставив равные права 10 странам АСЕАН и странам-партнерам (Китай, Индия, Республика Корея, Япония, Австралия и Новая Зеландия),

ранее имевшим статус наблюдателей в АСЕАН. Целью ВРЭП являлось создание ЗСТ+, характеризующейся более глубокой интеграцией, выходящей за рамки традиционной либерализации торговли товарами. Создание ЗСТ+ предполагало не только снижение тарифных и нетарифных барьеров, но и создание благоприятных условий для привлечения прямых иностранных инвестиций (ПИИ), унификацию правовых норм, регулирующих защиту интеллектуальной собственности, а также гармонизацию технических регламентов.

С целью систематизации и наглядного представления информации о членском составе, датах создания и основных целях рассматриваемых торговых соглашений, были разработаны репрезентативные таблица и график (см. табл.1 и рис.2).

Таблица 1. Год и цели создания торговых соглашений

Название торгового соглашения	Год создания	Основные цели создания
АСЕАН	1967	1. Ускорение экономического роста, социального прогресса 2. Создание ЗСТ 3. Содействие региональному миру и стабильности
АПТА	1967	Содействие экономическому развитию и укреплению международного экономического сотрудничества
АФТА	1992	1. Стимулирование торговли и производства 2. Способствование экономической интеграции с региональными и международными партнерами
САФТА	2004	1. Содействие взаимной торговли и экономическому сотрудничеству в регионе
ВРЭП	2022	Создание ЗСТ+

Источник: составлено автором по представленным выше данным.

Анализ данных, представленных в таблице, выявляет определенное сходство в заявленных целях среди трех рассматриваемых региональных торговых соглашений. Цели ВРЭП, на первый взгляд, отличаются, однако при более детальном рассмотрении концепции ЗСТ+ становится очевидным, что они также соответствуют общему направлению, заданному другими соглашениями. Особое внимание

привлекает существенная разница между датами подписания АПТА и ВРЭП. В этой связи возникает вопрос об актуальности положений АПТА в контексте современных вызовов и тенденций, в то время как ВРЭП, в силу своей новизны, очевидно позиционируется как более динамичный и перспективный инструмент регионального экономического сотрудничества.

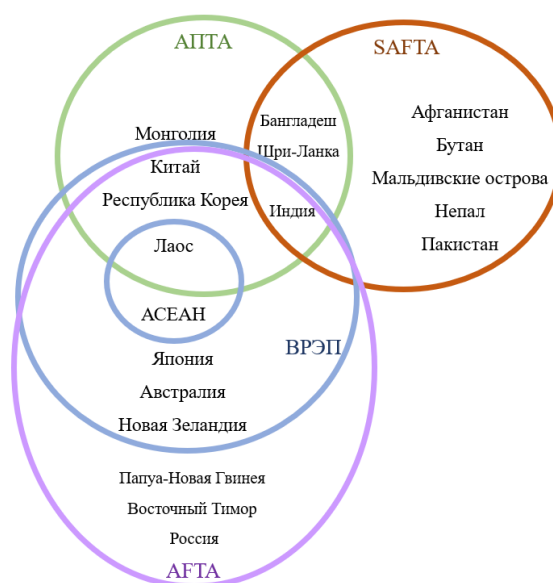


Рис. 2. Распределение стран АТР по торговым соглашениям

Источник: составлено автором по представленным выше данным

Схема распределения стран АТР по торговым соглашениям демонстрирует высокую степень интеграции между АПТА, ВРЭП и АФТА, в то время как САФТА занимает несколько обособленное положение (см.рис.2). САФТА выделяется тем, что в ее состав входят преимущественно наименее развитые страны (НРС). В теории, предоставление специальных торговых режимов для НРС должно способствовать стимулированию их экспортного потенциала и экономическому росту. Однако, на практике, доминирующая роль Индии, обладающей более конкурентоспособной промышленностью,

может приводить к усилению импортной зависимости НРС и вытеснению национальных производителей с внутреннего рынка. В то же время, индийские товары могут способствовать удовлетворению потребностей населения НРС в условиях ограниченных возможностей внутреннего производства. Для оценки эффективности САФТА необходимо проведение дальнейших исследований, направленных на выявление баланса между возможностями и рисками для НРС в рамках данного соглашения.

В контексте региональных торговых соглашений АПТА, ВРЭП и АФТА,

высокая степень пересечения членского состава создает потенциальные вызовы для эффективности экономической интеграции. Несмотря на то, что ключевой целью данных соглашений является снижение торговых барьеров и стимулирование внутрирегиональной торговли, дублирование положений и возможные противоречия могут нивелировать положительный эффект от либерализации торговли. Для оценки эффективности существования нескольких соглашений с частично совпадающим составом участников необходим детальный анализ тарифных планов и результатов их деятельности.

**ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ ТОРГОВЛИ
И ТАРИФНЫЕ РЕЖИМЫ**

Сравним действующие льготные тарифные режимы в рамках торговых соглашений. Льготные тарифные режимы в рамках АПТА базируются на принципе коэффициента предпочтения (Margin of Preference, MoP), рассчитываемого по формуле: MoP =

$$\frac{(MFN\ duty - tariff\ rate\ conceded\ under\ the\ Agreement) \times 100\%}{MFN\ duty},$$

где MFN duty – пошлина режима наибольшего благоприятствования, а “tariff rate conceded under the Agreement” – тарифная ставка, установленная соглашением^[1]. Согласно имеющимся данным, действующие в рамках АПТА тарифные льготы варьируются от 21 % (Шри-Ланка) до 34 % (Индия) и распространяются более чем на 10 000 товарных позиций (см.табл.2).

Таблица 2. Доступ на рынки по соглашению АПТА

Страна	Количество товаров	MoP (%)
Бангладеш	598	21,76
Китай	2191	33,09
Индия	3142	33,45
Лаосская Народно-Демократическая Республика	999	30,17
Монголия	366	24,18
Республика Корея	2797	33,39
Шри-Ланка	568	22,06

Источник: AFTA: an evolving preferential regional trade agreement^[2]

Следует отметить, что для НРС существуют особые условия, предусматривающие более мягкие требования в отношении тарифных обязательств. В целом, за последние два десятилетия средний уровень применяемых тарифов в регионе АПТА сократился вдвое.

Однако, параллельно наблюдается увеличение числа нетарифных мер (НТМ), в том числе санитарных мер и технических барьеров в торговле. Признавая необходимость снижения влияния НТМ для расширения внутрирегиональной торговли, страны-члены АПТА

[1] Asia-Pacific Trade Agreement: an evolving preferential regional trade agreement: report // United Nations ESCAP. — 2023. — P. 3. — URL: https://www.unescap.org/sites/default/d8files/event-documents/Sharing%20on%20APTA_Oct2023_v2.pdf (дата обращения: 02.02.2025).
[2] Ibid, p. 14.

Механизм либерализации торговли в САФТА, закрепленный в 7 статье соглашения, основан на принципе постепенного снижения тарифных ставок до целевого уровня 0 – 5 %^[1]. Для НРС предусмотрены льготные условия, обеспечивающие большую гибкость в выполнении тарифных обязательств. Из сферы действия стандартного механизма либерализации исключены товары, включенные в “чувствительный список”, тарифные условия для которых определяются отдельно на основе двусторонних договоренностей между странами-партнерами. В отношении нетарифных мер, страны-участницы САФТА обязуются отменить все количественные ограничения, за исключением случаев, разрешенных ГАТТ 1994, в отношении товаров, включенных в программу либерализации торговли.

Характерной особенностью АФТА является отсутствие унифицированного внешнего тарифа. Каждое государство-член АСЕАН обладает автономией в определении ставок таможенных пошлин на товары, импортируемые из стран, не входящих в АСЕАН, в соответствии со своим национальным законодательством. Однако, в отношении товаров, имеющих региональное происхождение, страны АСЕАН обязаны применять преференциальный тариф 0 – 5%, в соответствии с системой единого эффективного преференциального тарифа (Common Effective Preferential Tariff, СЕРТ). Данный режим имеет ряд исключений, в частности, в отношении критических сельскохозяйственных товаров и товаров, включенных в список временных исключений. В отношении этих категорий товаров применяются более высокие

тарифные ставки, превышающие 5 %, однако предусматривается их последующее снижение. Кроме того, каждое государство-член АСЕАН вправе устанавливать особые тарифные режимы в отношении товаров, признанных необходимыми для защиты национальной безопасности, общественной морали, жизни и здоровья людей, животных и растений, а также для сохранения произведений искусства, исторических объектов и объектов археологического значения.

Либерализация торговли в рамках ВРЭП, в соответствии со 2 статьей соглашения, осуществляется посредством постепенного снижения тарифных ставок на основе принципов и правил, закрепленных в ГАТТ 1994^[2]. Процесс тарифной либерализации предусматривает немедленную отмену значительной части тарифов, а также поэтапное снижение оставшихся тарифных ставок в течение 20-летнего периода. Сохраняющиеся тарифные ограничения, как правило, распространяются на отдельные продукты в стратегически важных секторах, таких как сельское хозяйство и автомобильная промышленность, в отношении которых ряд стран-участниц ВРЭП отказались от принятия обязательств по либерализации торговли. В отношении нетарифных мер, соглашение обязывает государства-члены к устранению количественных и иных ограничений на импорт и экспорт, за исключением случаев, когда применение таких мер соответствует положениям Соглашения ВТО или условиям данного соглашения. С целью повышения предсказуемости и прозрачности торгового режима, каждая сторона ВРЭП обязана

[1] Ministry of Commerce Islamic Republic of Pakistan. Agreement on South Asian free trade area (САФТА): подписано 6 января 2004 // Ministry of Commerce Islamic Republic of Pakistan: официальный сайт. — URL: <https://www.commerce.gov.in/wp-content/uploads/2020/05/САФТА.pdf> (дата обращения: 04.02.2025).

[2] New Zealand Foreign Affairs and Trade. Regional comprehensive economic partnership agreement: подписано 15 ноября 2020 г. // New Zealand Foreign Affairs and Trade: официальный сайт. — URL: <https://www.mfat.govt.nz/assets/Trade-agreements/RCEP/RCEP-Agreement-Legal-Text.pdf> (дата обращения: 03.02.2025).

обеспечивать прозрачность применяемых нетарифных мер.

Обобщая данные о рассмотренных тарифных режимах торговых соглашений, следует отметить, что АПТА демонстрирует более низкие темпы тарифной либерализации по сравнению с другими, несмотря на более раннюю дату создания. В частности, минимальный уровень тарифных преференций в АПТА в 2023 году составил 21 %, в то время программы либерализации торговли САФТА и АФТА предусматривают снижение тарифов до 0 – 5 %. Кроме того, в АПТА наблюдается проблема, связанная с увеличением нетарифных барьеров, в то время как другие соглашения уже на момент подписания предусматривали обязательную отмену количественных и иных ограничений во взаимной торговле. В связи с этим, ряд экспертов отмечают, что АПТА, несмотря на свою длительную историю и значительный потенциал, в настоящее время уступает другим региональным торговым соглашениям по уровню эффективности.

Сравнение тарифного режима ВРЭП с другими региональными торговыми соглашениями требует учета как краткосрочных, так и долгосрочных перспектив. Несмотря на амбициозные цели по снижению тарифных барьеров, программа либерализации торговли в рамках ВРЭП рассчитана на более длительный период, чем программы других соглашений. В этой связи, на текущем этапе реализации ВРЭП может демонстрировать меньшую эффективность по сравнению с более ранними соглашениями. Однако, в долгосрочной перспективе данное отставание может быть компенсировано по

мере достижения целевых показателей либерализации. Вместе с тем, ВРЭП характеризуется высокой степенью детализации, что позволяет снизить риски, связанные с нечеткими формулировками и регуляторными пробелами. Однако, детальность соглашения создает дополнительные трудности в процессе реализации и мониторинга выполнения обязательств, что может оказывать негативное влияние на результативность ВРЭП.

ДИНАМИКА ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНОЙ ТОРГОВЛИ

Статистический анализ региональных торговых соглашений позволяет выявить существенные различия в их экономическом потенциале и демографических характеристиках. Согласно отчетным данным за 2023 год, на страны-участницы АПТА приходится около 40 % мирового населения, обеспечивших в 2021 году 24 % мирового ВВП, оцениваемого в 23,24 трлн долларов США^[1]. В САФТА проживает около 1,94 млрд человек, что соответствует 25 % мирового населения, однако совокупный ВВП стран-участниц составляет всего лишь 4,5 млн долларов США^[2]. АФТА, объединяя всего 660 млн человек из стран АСЕАН, при учете стран-наблюдателей охватывает половину населения Земли. Следует отметить, что одно только соглашение о зоне свободной торговли между Китаем и АСЕАН (ACFTA) охватывает около 2 млрд человек и обеспечивает ВВП, превышающий 4,5 трлн долларов США (4 % мирового ВВП). ВРЭП, благодаря схожему составу участников, демонстрирует

[1] Asia-Pacific Trade Agreement: an evolving preferential regional trade agreement: report // United Nations ESCAP. — 2023. — P. 5 — URL: https://www.unescap.org/sites/default/d8files/event-documents/Sharing%20on%20APTA_Oct2023_v2.pdf (дата обращения: 02.02.2025).

[2] SAARC – South Asian Association for Regional Cooperation // Country economy. — URL: <https://countryeconomy.com/countries/groups/south-asian-association-regional-cooperation> (дата обращения: 30.01.2025).

сопоставимые показатели: около 30 % мирового населения и около 30 % мирового ВВП^[1]. Таким образом, большинство рассматриваемых соглашений обладают значительным демографическим потенциалом, определяемым участием таких крупных азиатских стран, как Китай и Индия. Вместе с тем, САФТА, характеризующаяся преобладанием НРС в своей структуре, демонстрирует существенно более низкий уровень экономического развития, что указывает на нереализованный потенциал данного регионального блока.

Анализ показателей торговли стран-участниц АПТА свидетельствует о следующем. Во-первых, на долю АПТА приходится 20 % мировой торговли товарами и 12 % мировой торговли услугами^[2]. Во-вторых, доля внутрирегионального экспорта АПТА остается относительно стабильной, а абсолютный объем внутрирегионального экспорта АПТА демонстрирует существенный рост, увеличившись примерно на 44% в период с 2013 по 2021 год.

Анализ динамики внутрирегиональной торговли в рамках САФТА показывает, что, несмотря на значительный рост в абсолютном выражении, доля внутрирегиональной торговли в общем объеме торговли стран-участниц увеличилась незначительно. Это свидетельствует о нереализованном потенциале соглашения и недостаточной вовлеченности стран-членов в процессы региональной интеграции. Одним из основных факторов, сдерживающих рост внутрирегиональной торговли в рамках САФТА, является наличие обширного чувствительного списка товаров, исключенных из программы либерализации. Уступки,

предоставленные странами-участницами в рамках САФТА, оказались недостаточными для существенного увеличения объемов торговли в регионе. Многие страны-члены, являющиеся НРС, стремятся защитить местные отрасли, опасаясь конкуренции со стороны более развитых экономик, в частности Индии, поэтому исключение почти 100 % тарифных позиций из чувствительного списка Индией, не нашло поддержки у других членов САФТА. Опасения вызваны возможным увеличением импорта из Индии и подрывом местных производств, что, например, отражается в наличии «негативного списка» из 1200 товаров, введенного Пакистаном в отношении Индии, ограничивающего возможности индийского экспорта. Для стимулирования внутрирегиональной торговли в рамках САФТА необходимо, с одной стороны, сокращение чувствительного списка и предоставление более существенных тарифных уступок. С другой стороны, необходимо учитывать, что страны-члены САФТА имеют преференциальный доступ на рынки развитых стран, что снижает их заинтересованность в развитии торговли внутри регионального блока, который не в силах предоставить им тот же уровень платежеспособного спроса, как на рынках развитых стран. В частности, Бангладеш, Пакистан и Шри-Ланка пользуются льготами в рамках Генеральной системы преференций (GSP) при экспорте в Европейский Союз и США.

После создания АФТА наблюдался существенный рост общего объема торговли между странами-членами АСЕАН, демонстрирующий

[1] Short overview of the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP): briefing // Policy Department for External Relations, European Parliament. — P. 6. — URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/653625/EXPO_BRI\(2021\)653625_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/653625/EXPO_BRI(2021)653625_EN.pdf) (дата обращения: 03.02.2025).

[2] Asia-Pacific Trade Agreement: an evolving preferential regional trade agreement: report // United Nations ESCAP. — 2023. — P. 5 — URL: https://www.unescap.org/sites/default/d8files/event-documents/Sharing%20on%20APTA_Oct2023_v2.pdf (дата обращения: 02.02.2025).

среднегодовой прирост в 11,6 %^[1]. В отличие от САФТА, где темп роста внутрирегиональной торговли был намного ниже темпа роста внешней торговли с третьими странами, в АФТА динамика роста внутрирегиональных торговых потоков опережает динамику внешней торговли. Это свидетельствует о более глубокой интеграции стран-членов АСЕАН и более выраженном эффекте создания торговли в рамках АФТА, что обусловлено более экономически однородным составом и более эффективными механизмами либерализации торговли.

Одним из значимых препятствий на пути дальнейшего развития внутрирегиональной торговли в рамках АФТА являлось то, что соглашения о создании ЗСТ заключались отдельно с каждым партнером, имеющим статус наблюдателя в основном соглашении. После длительного процесса переговоров было принято решение о создании общего экономического пространства для всех 16 участников, наделяющего их равными правами. Однако, расширение состава полноправных членов выявило проблему диспропорций в уровнях экономического развития, что привело к разделению ВРЭП на две выраженные группы: развивающиеся и развитые страны. Данная проблема была менее актуальна для АФТА, поскольку АСЕАН объединяла страны с сопоставимым уровнем экономического развития, а развитые страны, такие как Австралия, Новая Зеландия, Республика Корея и Япония, присоединялись только в рамках двусторонних соглашений о ЗСТ. Объединение стран с существенно различающимся уровнем дохода в рамках ВРЭП создает риски возникновения проблем, аналогичных тем, что наблюдаются в САФТА, вклю-

чая ограничение внутрирегиональной торговли и усиление конкуренции между странами с разным уровнем конкурентоспособности. Имеющиеся на сегодняшний день данные не позволяют в полной мере оценить эффективность ВРЭП, учитывая, что с момента его подписания прошло всего 3 года и страны-члены только приступили к реализации программы либерализации торговли. Большая часть торговли среди стран пока все еще сохраняется в рамках устойчивой системы АФТА и соглашениях о ЗСТ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данного исследования был проведен комплексный анализ ключевых региональных торговых соглашений в АТР, включающий изучение их структуры, целей и эффективности. Исследование позволило выявить как общие черты, так и существенные различия в подходах к либерализации торговли и интеграции в рамках различных региональных блоков.

В частности, было установлено, что АПТА, несмотря на более раннюю дату основания, демонстрирует менее высокие темпы тарифной либерализации и сталкивается с проблемой роста нетарифных барьеров. Вопреки этому, анализ статистических данных о торговле свидетельствует о том, что относительно высокие тарифы в рамках АПТА не препятствуют увеличению внутрирегиональной торговли, которая демонстрирует устойчивый рост как в абсолютном, так и в относительном выражении. В то же время САФТА, характеризующаяся более низкими тарифными ставками и отсутствием нетарифных барьеров, отличается значительным нереализованным

[1] Hapsari I.M. Determinants of AFTA Members' Trade Flows and Potential for Trade Diversion / I.M. Hapsari, C. Mangunsong // Asia-Pacific Research and Training Network on Trade Working Paper Series. — 2006. — Vol.21. — P.5 — URL: <https://www.unescap.org/sites/default/files/AWP%20No.%2021.pdf> (дата обращения: 02.02.2025).

потенциалом и недостаточной степенью интеграции между странами-членами. В связи с этим возникает вопрос о непосредственном влиянии тарифных ставок на развитие внутрирегиональной торговли. Действительно ли низкие тарифные ставки являются безусловно эффективным инструментом стимулирования торговли, или в определенных условиях более высокие тарифы могут демонстрировать большую эффективность? Этот вопрос требует дальнейшего углубленного изучения с учетом специфики стран-участниц, структуры их экономик и влияния внешних факторов.

В контексте САФТА возникает еще один важный вопрос: насколько перспективно развитие данного соглашения в будущем? С одной стороны, САФТА предоставляет уникальную возможность НРС региона для стимулирования экономического роста за счет преференциальной торговли между странами-членами. Однако, как показывают рассмотренные данные, страны-члены САФТА в недостаточной степени реализуют потенциал этого соглашения, отдавая предпочтение торговле с развитыми странами, где существует более высокий платежеспособный спрос и где они также имеют льготный доступ благодаря своему статусу НРС. Более того, доминирование Индии, обладающей значительно более развитой экономикой, закономерно вызывает опасения у других стран-членов САФТА относительно потенциального усиления импортной зависимости и вытеснения национальных производителей. Учитывая значительный разрыв в уровне экономического развития между Индией и другими странами-членами САФТА, можно предположить, что пока существует угроза в виде более экономически развитой Индии, региональное соглашение не сможет достичь своих целей в пол-

ноценной либерализации торговли и создании сбалансированного экономического пространства. Однако в силу того, что большинство участников САФТА относятся к категории НРС, маловероятно, что в обозримом будущем произойдет существенное сокращение этого разрыва. Поэтому, эффективность данного соглашения остается под вопросом, и ожидать серьезных изменений ситуации в ближайшем будущем не стоит. В связи с этим, дальнейшие исследования могут быть направлены на: 1) разработку механизмов компенсации негативных последствий для менее конкурентоспособных отраслей в НРС; 2) поиск альтернативных моделей региональной интеграции, учитывающих специфические потребности и возможности стран Южной Азии. Возможно, более эффективным подходом было бы сосредоточиться на развитии секторальных соглашений и углублении сотрудничества в конкретных областях, представляющих взаимный интерес для стран-членов САФТА.

АФТА, в свою очередь, зарекомендовала себя как успешное торговое соглашение, характеризующееся низкими торговыми тарифами и эффективной интеграцией стран-членов АСЕАН, что проявляется в опережающих темпах роста внутрирегиональной торговли. Ключевым фактором успеха АФТА можно считать относительно однородный уровень экономического развития стран-участниц и продуманную политику либерализации торговли в регионе. На фоне хорошо отлаженного механизма АФТА и его перспектив сохранения и развития в будущем возникает закономерный вопрос о перспективах ВРЭП, который был сформирован на базе АФТА. В результате многолетних переговоров страны-участницы попытались найти оптимальный баланс между ограничениями и либерализацией. Согласно

существующему тексту соглашения, при достижении заявленных целей и соблюдении положений, ВРЭП имеет потенциал стать одним из крупнейших и наиболее влиятельных региональных блоков в мире. Однако, учитывая, что ВРЭП находится лишь в начале своего

пути, для объективной оценки реальной эффективности данного соглашения необходимо дальнейшее наблюдение и детальный анализ его влияния на региональную торговлю и экономическое развитие.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абуова Д.Г. Оценка интеграционных процессов ЕАЭС в сфере торговли: международный доклад НИУ ВШЭ / Абуова Д.Г., Аветисян С.С., Ахвердян Д.Н., Барчо Ю.И., Бирюкова О.В., Глазатова М.К., Горшколепов К.А. [и др.]. — М.: Институт торговой политики НИУ ВШЭ. — 2024. — 351 с.
2. Ефимов С.Д. Особенности ассоциации регионального сотрудничества Южной Азии / С.Д. Ефимов, Е.А. Савельева // Инновационная экономика. — 2017. — №2 (11). — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29457559_59927041.htm.
3. Костюнина Г.М. Ассоциация регионального сотрудничества стран Южной Азии (САФТА): тенденции интеграционного взаимодействия и внешняя торговля с Россией / Г.М. Костюнина // Российский внешнеэкономический вестник. — 2022. — №10. — С. 38-53.
4. Ночвина Б.А. ВРЭП: новая экономическая инициатива КНР в современных условиях / Б.А. Ночвина, А.А. Кузнецова // Экономические исследования и разработки. — 2022. — №10. — С. 41-46.
5. Савинский А.В. Южная Азия: социально-экономическая динамика и новые точки роста / А.В. Савинский // Россия и Азия. — 2023. — №3. — С. 41-50.
6. Саламатов В.Ю. Перспективы и место ВРЭП в системе мегарегиональных торговых блоков / В.Ю. Саламатов, А.В. Тангаева, В.О. Коломин // Мировая экономика и международные отношения. — 2022. — №2. — С. 23-32.
7. Farhad M. Asia-Pacific Trade Agreement: an evolving preferential regional trade agreement. / M. Farhad. — Bangkok: United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, 2022. — 142 p. — URL: <https://repository.unescap.org/bitstream/handle/20.500.12870/5184/ESCAP-2022-WP-Asia-Pacific-Trade-Agreement-evolving-preferential-regional-trade-agreement.pdf?sequence=6&isAllowed=y> (дата обращения: 04.02.2025).
8. Hapsari I.M. Determinants of AFTA Members' Trade Flows and Potential for Trade Diversion / I.M. Hapsari, C. Mangunsong // Asia-Pacific Research and Training Network on Trade Working Paper Series. — 2006. — Vol.21. — 29 p. — URL: <https://www.unescap.org/sites/default/files/AWP%20No.%2021.pdf> (дата обращения: 02.02.2025).
9. Shafighi N. Do regional trade agreements increase trade? Empirical evidence from the Asia-Pacific region / N. Shafighi, B. Gharleghi // Economic Affairs. — 2020. — Vol. 40. — P. 419-435. — URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/ecaf.12435> (дата обращения: 27.01.2025).

REFERENCES

1. Abuova D.G. Otsenka integratsionnykh protsessov EAEHS v sfere torgovli: mezhdunarodnyi doklad NIU VSHEH [Evaluation of the Integration Processes of the EAEU in the Sphere of Trade: International Report of the HSE] / Abuova D.G., Avetisyan S.S., Akhverdyan D.N., Barcho YU.I., Biryukova O.V., Glazatova M.K., Gorshkolepov K.A. [et al.] // Moskva: Institut torgovoi politiki NIU VSHEH [Moscow: Institute of Trade Policy, National Research University Higher School of Economics] — 2024. — 351 p.
2. Efimov S.D. Osobennosti assotsiatsii regional'nogo sotrudnichestva Yuzhnoi Azii [Features of South Asian Association for Regional Cooperation Activity] / S.D. Efimov, E.A. Savel'eva // Innovatsionnaya ekonomika [Innovative Economy]. — 2017. — №2(11). — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29457559_59927041.htm.
3. Farhad M. Asia-Pacific Trade Agreement: an evolving preferential regional trade agreement. / M. Farhad. — Bangkok: United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, 2022. — 142 p. — URL: <https://repository.unescap.org/bitstream/handle/20.500.12870/5184/ESCAP-2022-WP-Asia-Pacific-Trade-Agreement-evolving-preferential-regional-trade-agreement.pdf?sequence=6&isAllowed=y> (accessed: 04.02.2025).
4. Hapsari I.M. Determinants of AFTA Members' Trade Flows and Potential for Trade Diversion / I.M. Hapsari, C. Mangunsong // Asia-Pacific Research and Training Network on Trade Working Paper Series. — 2006. — Vol.21. — 29 p. — URL: <https://www.unescap.org/sites/default/files/AWP%20No.%2021.pdf> (accessed: 02.02.2025).
5. Kostyunina G.M. Assotsiatsiya regional'nogo sotrudnichestva stran Yuzhnoi Azii (SAARK): tendentsii integratsionnogo vzaimodeistviya i vneshnyaya torgovlya s Rossiei [The South Asian Association for Regional Cooperation (SAARC): Integration Trends and Trade with Russia] / G.M. Kostyunina // Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik [Russian Foreign Economic Journal] — 2022. — №10. — P. 38-55.
6. Nochvina B.A. VREHP: Novaya Ehkonomicheskaya Initsiativa KNR v Sovremennykh Usloviyakh [RCEP: China's New Economic Initiative in Modern Conditions] / B.A. Nochvina, A.A. Kuznetsova // Ehkonomicheskie issledovaniya i razrabotki. [Economic Development Research Journal] — 2022. — №10. — P. 41-46.
7. Salamatov V.YU. Perspektivy i mesto VREHP v sisteme megaregional'nykh torgovykh blokov [RCEP in the System of Mega-Regional Trade Agreements] / V.YU. Salamatov, A.V. Tangaeva, V.O. Kolomin // Mirovaya ehkonomika i mezhdunarodnye otnosheniya [World Economy and International Relations]. — 2022. — №2. — P. 23-32.
8. Savinskii A.V. Yuzhnaya Aziya: sotsial'no-ehkonomicheskaya dinamika i novye tochki rosta [South Asia: Socioeconomic Dynamics and New Growth Points] / A.V. Savinskii // Rossiya i Aziya [Russia and Asia.] — 2023. — №3. — P. 41-50.
9. Shafighi N. Do regional trade agreements increase trade? Empirical evidence from the Asia-Pacific region / N. Shafighi, B. Gharleghi // Economic Affairs. — 2020. — Vol. 40. — P. 419-435. — URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/ecaf.12435> (accessed: 27.01.2025).