

Оценка роли Германской империи в развязывании Первой мировой войны в немецких газетах (2014 г.)

Терентьев Валентин Олегович

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена

2 курс

РЕЗЮМЕ

В статье рассматривается оценка роли Германской империи в развязывании Первой мировой войны самыми влиятельными немецкими газетами. Исследование ограничено хронологически 2014 годом, ставшим для Первой мировой войны юбилейным. Выбор хронологических рамок обусловлен повышенным вниманием общественности и СМИ к теме военного конфликта. В ходе исследования были отобраны 7 самых популярных в ФРГ газет по мнению портала Deutschland.de: Bild, die Zeit, Frankfurter Allgemeine Zeitung, Frankfurter Rundschau, Süddeutsche Zeitung, die tageszeitung (taz), die Welt. В ходе анализа были изучены все газеты, за исключением Frankfurter Rundschau, что объясняется отсутствием статей на эту тему в сети. Выбор был сделан в сторону онлайн-изданий, что обусловлено их большей доступностью по сравнению с печатными изданиями. Далее эти издания были разделены по идеологической ориентации на условные «правые» и «левые» газеты. Перед рассмотрением газетных статей дается краткое описание

немецкой историографии анализируемой темы, необходимое для обозначения ключевых исторических трудов, влиявших на ход развития научного дискурса и исторической памяти немцев относительно «вины» Германии в развязывании войны. Автор уделяет особенное внимание анализу концепций Фрица Фишера и Кристофера Кларка, оказавших существенное влияние на развитие современной европейской историографии по истории Первой мировой войны. По итогам анализа статей выделены основные тенденции, наблюдаемые как у газет обоих политических лагерей, так и отдельно у каждого из них. «Правые» газеты стремятся снять ответственность с Германии за эскалацию конфликта. «Левые» газеты в свою очередь стремятся продемонстрировать ответственность Германии за начало войны. Среди общих тенденций, наблюдаемых у газет обоих политических лагерей, можно выделить апелляцию к научно-историческим исследованиям как к работам, претендующим на объективность, а также использование авторских статей, которые в общей сумме транслируют нужные каждой газете нарративы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Первая мировая война; Германская империя; ФРГ; историческая память; историография.

Для связи с автором: Valentin.terenn@yandex.ru

Assessing the Role of the German Empire in Unleashing the First World War in German Newspapers (2014)

Valentin Olegovich Terentyev

*Herzen State Pedagogical University of Russia
2nd Year*

ABSTRACT

The article examines the assessment of the German Empire's role in unleashing the First World War by the most influential German newspapers. The chronological framework of the study was 2014, which became the anniversary year for the First World War. In the course of the research, 7 most influential newspapers were selected according to the Deutschland.de portal: Bild, die Zeit, Frankfurter Allgemeine Zeitung, Frankfurter Rundschau, Süddeutsche Zeitung, die tageszeitung (taz), die Welt. All newspapers were reviewed except Frankfurter Rundschau, which is due to the lack of articles on this topic online. These publishers were further divided by ideological orientation into notional "right-wing" and "left-wing" newspapers. Before examining the newspaper articles, the author briefly characterizes German historiography on the topic of World War I in order to identify key historical works that influenced the course

of scholarly discourse and the historical memory of Germans regarding German culpability in the outbreak of the war. Special attention is paid to the concept of the Australian historian Christopher Clark, who had a significant influence on the development of modern European historiography on the history of the First World War. After analysing the articles, the main tendencies observed in the newspapers of both political camps as well as separately in each of them were identified. "Right-wing" newspapers seek to absolve Germany of responsibility for the escalation of the conflict by declaring all participating countries guilty. "Left-wing" newspapers in turn seek to demonstrate Germany's responsibility for starting the war. The newspapers of both political camps tend to appeal to scientific and historical research, as well as use opinion pieces that, in total, broadcast the narratives that each newspaper needs.

KEYWORDS

World War I; German Empire; Germany; historical memory; historiography.

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о роли Германской Империи в развязывании Первой мировой войны (сокращенно ПМВ) является одной из важных тем в немецкой исторической памяти, играющей немалую роль в конструировании немецкого самосознания. Ее ключевой аспект — вопрос о виновности или невиновности Германии в эскалации т.н. «Великой войны»^[1].

У данной темы есть ряд особенностей, которые необходимо учитывать при ее анализе. Во-первых, она не является популярной в немецком обществе, что обусловлено доминированием памяти о национал-социализме и отношением к нему в политическом сознании ФРГ^[2]. Во-вторых, особенностью темы, раскрывающей ее актуальность, является отсутствие единого общественного мнения относительно виновности Германской империи в начале ПМВ. Согласно социальному опросу Института социальных исследований и статистического анализа Forsa, проведенному в 2014г., 58% респондентов признают ответственность за всеми государствами, участвующими в войне, 19% приписывают главную вину кайзеру Вильгельму II и его правительству, и 9% — другим странам^[3]. В-третьих, эта проблема тесно связана с феноменом «немецкой памяти», поскольку вопрос о роли Германии в начале войны является частью дискуссии о преемственности

между хозяйственными и политическими элитами Германии и их ответственности за установление нацистской диктатуры^[4].

Столетняя годовщина ПМВ в 2014 г. вызвала волну интереса к этой теме^[5]. Музеи крупнейших городов Германии организовывали выставки, посвященные этому событию, переиздавались книги о войне, во многих немецких СМИ развернулась бурная дискуссия относительно роли Германии в развязывании ПМВ. Данная тема стала предметом активного обсуждения только в этом году.

Актуальность статьи заключается в необходимости анализа позиции идеологизированных немецких СМИ в отношении роли Германской империи в развязывании ПМВ в ретроспективе. Современная социально-политическая ситуация в мире все больше сравнивается с ситуацией в предвоенной Европе, что накладывает на общественные ожидания (и опасения) эскалации военных конфликтов в разных частях света.

Новизна данной статьи заключается в рассмотрении вопросов исторической памяти через призму ключевых немецких СМИ, что позволяет выявить, как крупные немецкие периодические издательства интерпретируют исторические события в своих целях.

Цель исследования — выявить, как в контексте общегерманского дискурса на тему ПМВ высказывались крупнейшие немецкие СМИ, выступающие в

[1] «Великая война» – наименование Первой мировой войны, распространенное в английской и французской историографии.

[2] Кёниг Х. Будущее прошлого: национал-социализм в политическом сознании ФРГ / Х. Кёниг – М.: РОССПЭН, 2012. – С. 5.

[3] Junge Deutsche wollen mehr über Ersten Weltkrieg wissen // Süddeutsche Zeitung: сайт. – 15.01.2014. – URL: <https://www.sueddeutsche.de/politik/umfrage-junge-deutsche-wollen-mehr-ueber-ersten-weltkrieg-wissen-1.1863716> (дата обращения: 22.01.2024).

[4] Борозняк А.И. Жестокая память. Нацистский рейх в восприятии немцев второй половины XX и начала XXI века / А.И. Борозняк. – М.: Политическая энциклопедия, 2014. – С. 79.

[5] Магадеев И.Э. Между прошлым и настоящим: коммеморативные практики и тенденции развития европейской историографии: (к 100-летию Первой мировой войны) // Проблемы новейшей историографии Первой мировой войны: Первые Писаревские чтения: материалы международной научной конференции (Москва, 23 марта 2021 г.) / отв. ред. Д.Ю. Козлов. – М.: Квадрига, 2022. – С. 57-74.

роли лидеров мнений. Основные задачи: выделить наиболее влиятельные СМИ в ФРГ и классифицировать их по политическому спектру, проанализировать немецкую историографию ПМВ, рассмотреть основные нарративы, выделить тенденции в формировании мнений о причинах Первой мировой войны.

Для выполнения поставленных задач были проанализированы статьи семи самых популярных немецких газет по мнению портала Deutschland.de^[1]: *Bild*, *die Zeit*, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, *Frankfurter Rundschau*, *Süddeutsche Zeitung*, *die tageszeitung (taz)*, *die Welt*. Важно обозначить, что при отборе статей учитывались лишь статьи, содержащие анализ причинно-следственной связи начала ПМВ. При анализе портала газеты *Frankfurter Rundschau* статей, направленных на анализ причин развязывания Первой мировой войны, обнаружено не было, поэтому данное издание было исключено из итоговой выборки. Выбор в пользу онлайн-газет при исследовании обусловлен их доступностью: электронные газетные статьи находятся в открытом и бесплатном онлайн-доступе, в отличие от их печатного варианта. Исключением выступает газета *Frankfurter Allgemeine*, статьи которой доступны лишь по подписке.

В ходе качественного анализа учтена идеологическая ориентация изданий. А.А. Литвиненко в своей монографии, посвященной немецкой

прессе, оценивала газеты концерна Акселя Шпрингера, к которым относятся *Bild* и *die Welt*, как консервативные^[2]; *Süddeutsche Zeitung* можно характеризовать как левоцентристскую^[3]; *Frankfurter Allgemeine Zeitung* как «дрейфующую» к Христианским демократам и, соответственно, консервативную^[4]; *die tageszeitung (taz)* как газету, позиции которой близки партии Союз90/Зеленые, т.е. левую^[5]. Единственная газета, не включенная в анализ А.А. Литвиненко, — *die Zeit*. Согласно оценке И.А. Тарана, она является леволиберальной^[6].

Таким образом, газеты можно поделить на две условные категории: «правые» и «левые». К «правым» периодическим изданиям относятся газеты *Bild*, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, *die Welt*. К «левой» прессе относятся издательства *Süddeutsche Zeitung*, *die tageszeitung (taz)* и *die Zeit*. Газеты обоих направлений проанализированы обособленно друг от друга для выделения частных тенденций в оценке причин Первой мировой войны.

В первой части статьи проанализирована динамика развития немецкой историографии ПМВ, что обусловлено взаимосвязью между исторической памятью по тому или иному вопросу: научно-исторические труды имеют прямое влияние на формирование и корректировку исторической памяти населения о соответствующем периоде. Затем представлены результаты исследования по «правым» и «левым» газетам.

[1] National newspapers in Germany // Deutschland.de.: сайт. – 22.04.2024. – URL: <https://www.deutschland.de/en/topic/knowledge/national-newspapers> (дата обращения: 01.03.2024).

[2] Литвиненко А.А. Газеты Германии в XXI веке: от кризиса до модернизации / А.А. Литвиненко. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2011. – С. 15.

[3] Там же, с. 14.

[4] Там же, с. 14.

[5] Там же, с. 15.

[6] Таран И.А. Немецкие газеты *die Zeit* и *die Welt*: специфика изданий / И.А. Таран // Журналист. Социальные коммуникации. – 2022. – №1 (45). – С. 87.

ОПИСАНИЕ ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ НЕМЕЦКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Первые работы, посвященные истории «Великой войны», публиковались уже в период военного времени. Однако эти труды служили пропагандистским целям: в «войне слов» они не только оправдывали вторжение Германии в Бельгию, но и приводили исторические аргументы относительно причин войны, протекавшей далеко за пределами Германии и носившей, по мнению ученых, «оборонительный характер»^[1]. В период войны, таким образом, многие работы были направлены на снятие ответственности с Германской империи за начало военных действий.

Оценка роли Германии в развязывании ПМВ в историографии Веймарской республики полностью основывалась на положениях Версальского мирного договора (в частности, 231 статьи), в соответствии с которым Германия признавалась ответственной в развязывании войны и была вынуждена платить репарации. Соответственно, опровержение данной позиции в интеллектуальной среде поддержало бы усилия Германии по внесению поправок в мирный договор^[2]. В частности, немецкий МИД заказывал исторические труды, направленные на обоснование невиновности Германии в развязывании Первой мировой войны. Подобной работой, сделанной по заказу Министерства иностранных дел, стал сборник документов «Великая политика европейских кабинетов».

Период национал-социалистической диктатуры характеризовался продолжением тенденции к снятию ответственности с Германии за начало ПМВ. В общий нарратив невиновности интегрировались и идеологические аспекты национал-социализма, такие как принципы евгеники и расовая теория^[3]. Нарратив об ответственности за начало Первой мировой войны стал идеологическим инструментом в руках нацистов, служившим оправданием для агрессивной внешней политики^[4].

После окончания Второй мировой войны интерес к истории ПМВ отошел на второй план из-за первостепенности вопроса об ответственности немецкого населения за приход к власти нацистов и изучался не так фундаментально. В этот период впервые подвергся критике немецкий милитаризм, вопросы милитаризации экономики и роли депортации бельгийских рабочих, конфликты во внутренней политике Германии в 1917 г.^[5] Однако вопрос о роли Германии в так называемом «Июльском кризисе» историками не обсуждался.

Переломным моментом стала публикация книги Фрица Фишера «Рывок к мировому господству: Политика военных целей кайзеровской Германии в 1914 – 1918 гг.» в 1961 г. В своем труде немецкий ученый выделил отдельный параграф, посвященный ответственности Германии за начало войны, в котором доказывал, что германское руководство несло «решающую долю исторической ответственности за развязывание

[1] Cornelissen C. German Historiography on World War I, 1914–2019 / C. Cornelissen, A. Weinrich // Writing the Great War: The Historiography of World War I from 1918 to the Present / ed. by C. Cornelissen, A. Weinrich. – New York: Berghahn Books, 2021. – P. 154.

[2] Ibid, p. 155.

[3] Ibid, p. 159.

[4] Ibid, p. 160.

[5] Cornelissen C. German Historiography on World War I, 1914–2019 / C. Cornelissen, A. Weinrich // Writing the Great War: The Historiography of World War I from 1918 to the Present / ed. by C. Cornelissen, A. Weinrich. – New York: Berghahn Books, 2021. – P. 161

всеобщей войны»^[1]. Фишер писал, что начиная с 1890-х гг. Германия осуществляла на практике политическую концепцию *Weltpolitik* («мировой политики»), целью которой было расширить зону немецкого влияния в мире, а главным инструментом ее достижения являлся флот, необходимый для участия в борьбе за гегемонию^[2]. Эту политическую концепцию Фишер связывал с началом ПМВ. По мнению историков Кристофа Корнелиссена и Арндта Вайнриха, Фишер «положил конец преобладанию немецко-национальной апологии» в историографии^[3]. Тезисы его книги вызвали бурную дискуссию в ФРГ, в которой позднее принимали участие и высокопоставленные лица (министр иностранных дел Герхард Шредер и канцлер Людвиг Эрхард), тем самым переводя дискурс в политическую плоскость. Книга Фишера задала новый вектор развития вопроса о вине Германской империи в развязывании войны, изменив весь мейнстримный дискурс, сформированный до этого в немецкой историографии. Ранее в истории Германии приход к власти национал-социалистов и развязывание ими Второй мировой войны объясняли экономическим кризисом. Теперь же в большей степени стала рассматриваться долгосрочная преемственность немецкой истории от рейха Бисмарка до Третьего рейха.

В период 1980-х – 1990-х гг. тезис Фишера не поддавался переоценке, а лишь дополнялся. Необходимо выделить исследования Вольфганга

Моммезна, который в своем эссе «Топос неизбежной войны в Германии за десятилетие до 1914 г.» продемонстрировал, как общественный дискурс накануне ПМВ привел к тому, что руководство Германской империи с растущим пессимизмом смотрело на свои перспективы избежать войны в долгосрочной перспективе^[4]. Данный нарратив был направлен, в первую очередь, на обвинение немецких политических элит в эскалации войны.

В опубликованном в 2021 г. исследовании, посвященном немецкой историографии ПМВ, историки Кристофер Корнелиссен и Арндт Вайнрих отмечали некоторые тенденции в историографии 2000-х гг. Во-первых, большинство работ, выпущенных в указанный период, поднимали вопрос о виновности Германии в эскалации конфликта; во-вторых, труды по истории ПМВ развивали такие классические темы, как политическая история и история международных отношений; в-третьих, с 2000-х гг. наблюдается усиление ревизионизма относительно роли Германии в начале войны. Были выпущены работы, в которых ответственность за начало войны «переключалась» на другую страну. Так, в 1999 г. была опубликована работа Нила Фергюсона «Горечь войны», в которой автор выделял Великобританию как виновницу в развязывании Первой мировой войны. Однако его книга была настороженно воспринята немецким историческим сообществом.

[1] Фишер Ф. Рывок к мировому господству. Политика военных целей кайзеровской Германии в 1914 – 1918 гг. / Ф. Фишер. – М.: Политическая энциклопедия, 2017. – С. 105.

[2] Там же, с. 28.

[3] Cornelissen C. German Historiography on World War I, 1914–2019 / C. Cornelissen, A. Weinrich // *Writing the Great War: The Historiography of World War I from 1918 to the Present* / ed. by C. Cornelissen, A. Weinrich. – New York: Berghahn Books, 2021. – P. 162.

[4] Mommsen J.W. Der Topos vom unvermeidlichen Krieg: Außenpolitik und öffentliche Meinung im Deutschen Reich im letzten Jahrzehnt vor 1914 / J.W. Mommsen // Mommsen J.W. Der autoritäre Nationalstaat. – Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch, 1990. – S. 380–406.

Историк Йост Дюльффер отмечал «абсурдность» некоторых тезисов Фергюсона^[1].

Отчетливо ревизионизм наблюдается в работах, опубликованных в первой половине 2010-х гг. Среди них необходимо выделить труд Кристофера Кларка «Сомнамбулы: как Европа пришла к войне в 1914 году»^[2], переведенная на русский язык в 2023 г. Труд Кларка оказал существенное влияние на общемировое развитие историографии, посвященной ПМВ, став при этом бестселлером. В своей книге Кларк выдвигает концепцию, согласно которой европейские политики являлись «лунатиками», слепо следовавшими исключительно своим интересам без учета долгосрочных последствий принятых политических решений и возможности компромисса. На этом фоне Кларк приходит к выводу, что война была «плодом общей политической культуры»^[3], а немецкие политики «не были единственными империалистами и не единственными, кто поддался паранойе»^[4]. Среди немецких работ, оказавших влияние на общественную дискуссию в честь столетия начала Первой мировой войны, можно назвать работу Херфрида Мюнклера «Великая война. Мир в 1914 – 1918 гг.». В ней он излагает схожую с концепцией Кларка идею, согласно которой выделить единственного виновника войны проблематично: «Эпоха односторонних черно-белых рисунков в исследованиях причин Первой мировой войны закончилась [...] В результате четкие ответы стали так же невозможны, как и однозначное приписывание вины. Это затрудняет «извлечение уро-

ков» из мировой войны, поскольку она стала более сложной и дифференцированной»^[5].

Таким образом, начиная с начала Первой мировой войны вплоть до падения Третьего рейха, в немецкой историографии господствовал тезис о невинности Германии за начало войны. Изменения наметились в первые послевоенные десятилетия, когда немецкий милитаризм со всеми его последствиями подвергался критике. Переломным моментом стала публикация работы Фрица Фишера, которая, несмотря на некоторые корректировки, сохраняла господствующее положение вплоть до 2000-х гг. Последние 20 лет наблюдается ревизионистская тенденция, направленная на переосмысление ключевого тезиса Фишера. Особенно примечательны в этой связи работы, опубликованные в первой половине 2010-х гг.

АНАЛИЗ ГАЗЕТ ПРАВОЙ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ОРИЕНТАЦИИ

При анализе статей газет *Frankfurter Allgemeine, die Welt* и *Bild* выявлено стремление к снятию ответственности с Германии за развязывание войны. Эта тенденция объясняется намерением избавиться от «немецкой вины», свойственная правым движениям в ФРГ в целом, частью которой является курс о вине Германии в развязывании ПМВ^[6]. Исключением является газета *Frankfurter Allgemeine*, в которой авторы признают ключевую роль Германии в начале ПМВ.

[1] Dülffer J. Review of *Der falsche Krieg. Der Erste Weltkrieg und das 20. Jahrhundert*, by Niall Ferguson, Klaus Kochmann / Dülffer J. // *Die Friedens-Warte*. – 1999. – №3(74). – P. 419.

[2] Кларк К. Сомнамбулы: Как Европа пришла к войне в 1914 году / К. Кларк. – М.: Издательство Института Гайдара, 2023. – 696 с.

[3] Clark C. *The Sleepwalkers: How Europe Went to War in 1914* / C. Clark. – London: Penguin Books, 2012. – P. 561.

[4] Ibid.

[5] Münkler H. *Der Grosse Krieg. Die Welt 1914 – 1918* / H. Münkler. – Berlin: Rowohlt Berlin, 2013. – S. 784-785.

[6] Борозняк А.И. Жестокая память. Нацистский рейх в восприятии немцев второй половины XX и начала XXI века / А.И. Борозняк. – М.: Политическая энциклопедия, 2014. – С. 225.

Авторы *die Welt* особенно часто апеллируют к книге Кларка. 9 января 2014 г. в газете вышла статья совместного авторства Томаса Килингера и Флориана Старка, критикующих министра образования от Консервативной партии Великобритании Майкла Гоува за его обвинения в сторону Германии за развязывание войны. В ответ на обвинение авторы статьи обратились к исследованию Кларка: «Но Гоува вообще не интересуют исторические нюансы. [...] Потому что комплексный анализ ее происхождения, представленный кембриджским историком Кристофером Кларком в его международном бестселлере «Лунатики», не подходит в качестве учебного материала для обучения патриотизму или для изображения величия Британии. Именно это волнует министра больше всего»^[1]. При оценке книги «14 – Великая война» профессора новейшего времени Свободного университета Берлина Оливера Янца историк Бертольд Зевальд также обращался к нарративу Кларка как «немецкому господствующему нарративу»^[2] и критиковал Янца за отсутствие учета мнения Кларка, что можно трактовать как несогласие с позициями, противоречащими тезису об общей вине за начало войны. В статье о причинах, по которым Первая мировая война является актуальной для немецкого общества темой, автор статьи Филипп

Обергаснер транслировал нарратив Кларка^[3].

При анализе статей газеты *Bild* обнаружено, что их авторы также апеллируют к историческим трудам. В частности, *Bild* также ссылается на труд Кларка при объяснении причин начала войны^[4]. Однако в отличие от *die Welt*, авторы *Bild* шире апеллируют к мнениям других историков. В статье «Первая мировая война в картинках» журналисты сослались на мнение исследователя Гвидо Кноппа, утверждающего, что роль Германии можно оценить как «соучастие», а тезис о том, что ответственность несет исключительно империя, опровергнут^[5]. 11 мая 2014 г. немецкий журналист Ханс-Йорг Фелевалд взял интервью у историка Йорга Фридриха. В ходе диалога ученый высказал мнение, что Германия «не отличилась больше других своими зверствами в Первой мировой войне»^[6].

Единственной «правой» газетой, не разделяющей общей тенденции, является *Frankfurter Allgemeine*. Статьям данной газеты свойственно признание роли Германии в начале войны. В одной из статей историк Генрих Август Винклер критиковал тезисы Кларка и Мюнклера за «исключение внутривосточной предистории пути Германии к Первой мировой войне», и утверждал, что Германская империя была самой милитаризованной страной Европы

[1] Britischer Minister gibt Deutschen die Kriegsschuld // Die Welt: сайт. – 09.01.2014. – URL: <https://www.welt.de/geschichte/article123683306/Britischer-Minister-gibt-Deutschen-die-Kriegsschuld.html> (дата обращения: 07.02.2022).

[2] Warum der Erste Weltkrieg ein Weltkrieg war // Die Welt: сайт. – 26.10.2014. – URL: <https://www.welt.de/geschichte/article133611534/Warum-der-Erste-Weltkrieg-ein-Weltkrieg-war.html> (дата обращения: 10.02.2022).

[3] Warum uns 1914 bis heute beschäftigt // Die Welt: сайт. – 23.11.2014. – URL: <https://www.welt.de/kultur/literarischewelt/article128507030/Warum-uns-1914-bis-heute-beschaefigt.html> (дата обращения: 02.02.2022).

[4] Traurig. Grausam. Bizarr: 100 Fakten zum 1. Weltkrieg // Bild: сайт. – 21.01.2014. – URL: <https://www.bild.de/politik/inland/erster-weltkrieg/der-erste-weltkrieg-in-100-traurigen-skurrilen-grausamen-fakten-34114264.bild.html> (дата обращения: 02.02.2022).

[5] Der Erste Weltkrieg in Bildern // Bild: сайт. – 01.12.2013. – URL: <https://www.bild.de/news/inland/erster-weltkrieg/der-erste-weltkrieg-in-bildern-33616018.bild.html> (дата обращения: 04.02.2022).

[6] Wieso Deutschland den Ersten Weltkrieg verloren hat // Bild: сайт. – 11.05.2014. – URL: <https://www.bild.de/politik/inland/historiker-joerg-friedrich-ueber-den-ersten-weltkrieg-und-wieso-deutschland-ihn-verloren-hat-5d4b4d261e148b000173c823> (дата обращения: 03.02.2022).

к моменту начала войны^[1]. В другой статье, представляющей рецензию на книгу Шона МакМикина «Июль 1914 года. Обратный отсчет до войны», утверждалось, что ответственность в развязывании войны заключается в том, что Германская империя «безгранично» поддерживала Австро-Венгерскую, что сделало возможным эскалацию балканского кризиса. Таким образом, Германия была «прикована» к венской политике, не имея возможности ее контролировать^[2]. В еще одной статье освещалась церемония почтения памяти погибшим у мемориала союзников в Льеже при участии короля Филиппа и федерального президента Йоахима Гаука. В работе раскрыты вопросы военных преступлений немецкой армии в Бельгии, совершенных в 1914 г. В своей речи президент ФРГ акцентировал внимание на исторической ответственности Германии за вторжение в Бельгию^[3].

Можно наблюдать, что стремление снять ответственность за роль Германии в развязывании ПМВ реализуется через апелляцию к мнению ученых как к авторитетному источнику. Наиболее популярным историком в этой связи является Кристофер Кларк, что объясняется, в частности, «удобностью» его тезиса для правых партий, стремящихся снять ответственность с Германии. Интересен также прием, которые используют журналисты газеты *Bild*. Они берут интервью у историков, транслирующих нужные им нарративы. Что касается «аномалии» — позиции

газеты *Frankfurter Allgemeine* — можно предположить, что поддержка авторами тезиса о виновности Германии в эскалации войны объясняется тем, что данная газета является наиболее распространённой за границей. Поэтому, авторы газеты транслируют нарративы, необходимые для поддержания имиджа ФРГ на европейской политической арене как страны, прошедшей покаяние за «немецкую вину».

АНАЛИЗ ГАЗЕТ ЛЕВОЙ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ОРИЕНТАЦИИ

Среди статьи левой идеологической ориентации наблюдается обратная тенденция, направленная на признание ключевой роли Германии в эскалации ПМВ. Этого мнения придерживаются газеты *die tageszeitung* и *Süddeutsche Zeitung*. В свою очередь, такая принципиальная позиция газет обуславливается общей тенденцией левых партий и организаций к подчеркиванию «немецкой вины» и ее культивированию^[4].

Больше всего внимания этой теме уделяли авторы *Die tageszeitung*. В статьях газеты наблюдается резкая критика тезисов упомянутого выше историка Кларка. Авторы статей сходятся во мнении, что Германская империя стремилась нанести существенный удар по позициям европейских стран и изменить баланс сил в Европе в свою пользу. Так, в одной из статей

[1] Die Kontinuität der Kriegspartei // *Frankfurter Allgemeine*: сайт. – 25.08.2014. – URL: <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/deutsche-politik-vor-den-weltkriegen-13114532.html> (дата обращения: 09.03.2024). – Режим доступа: по подписке.

[2] Berlins unbefristete Rückendeckung für Wien // *Frankfurter Allgemeine*: сайт. – 12.08.2014. – URL: <https://www.faz.net/aktuell/politik/politische-buecher/sean-mcmeekin-veroeffentlicht-buch-ueber-den-ersten-weltkrieg-13093540.html> (дата обращения: 02.02.2024). – Режим доступа: по подписке.

[3] Auf den Schlachtfeldern Belgiens // *Frankfurter Allgemeine*: сайт. – 04.08.2014. – URL: <https://www.faz.net/aktuell/politik/der-erste-weltkrieg/gedenken-an-ersten-weltkrieg-auf-den-schlachtfeldern-belgiens-13080793.html> (дата обращения: 04.01.2024). – Режим доступа: по подписке.

[4] Борозняк А.И. Жестокая память. Нацистский рейх в восприятии немцев второй половины XX и начала XXI века / А.И. Борозняк. – М.: Политическая энциклопедия, 2014. – С. 92, 104, 127.

Анника Момбауэр утверждала, что тезисы о «размытии» ответственности Германии и Австро-Венгрии можно опровергнуть благодаря современным источникам^[1]. В статье, посвященной выставке в Немецком историческом музее Берлина по Первой мировой войне, редактор газеты Ульрих Гутмайр критиковал тезисы Кларка, утверждая, что «в отличие от своих противников войны, которые пытались сохранить статус-кво, империя была полна решимости изменить баланс сил»^[2]. Схожее мнение высказал другой редактор газеты, Герд Крумейх. Он частично разделял тезисы Кларка, считая, что все страны были вовлечены в эскалацию войны, однако, по мнению автора, именно Германия «вытащила детонатор» и спровоцировала начало конфликта^[3].

В этой же газете наблюдается и второй нарратив, выраженный в обвинении социал-демократов начала XX в. в развязывании мировой войны. Так, один из разделов в статье, посвященной участию левого движения в войне, носит название «Предательство социал-демократов». Автор Марко Д'Эрамо утверждает, что социалистические партии «проголосовали за военные кредиты и заявили своим сторонникам, что их долг — стрелять в пролетариев вражеского государства»^[4]. Статья Стефана Райнеке из корреспондентского бюро парламента передает схожий смысл: автор считает, что СДПГ поддержала начало Первой мировой войны из-за

стремления «защитить свою страну от царизма», имея в виду Россию^[5].

В газете *Süddeutsche Zeitung* не уделено так много внимания ПМВ: в ходе исследования были обнаружены только две статьи на эту тему. В одной из них Джон К. Г. Рель видел в Германии основную виновницу войны. В частности, он объяснял милитаризацию тем, что Вильгельм II был «увлечен идеями божественной благодати и фридриховским мифом о постоянно растущей экспансии прусской военной монархии»^[6]. В конце 2014 г. была выпущена статья, подводящая итоги мероприятий и дискуссией, посвященных столетнему юбилею начала войны. В ней автор статьи Хубер Ветцель писал, что не смотря на переоценку роли Германии в развязывании войны, продолжение «убийств и гибели из года в год» было на ответственности немцев^[7].

Газета *Zeit Online* выпустила всего одну статью-эссе на эту тему. В ней автор не касается вопроса вины Германии напрямую. Однако, анализируя отсутствие оппозиционных мнений после выхода книги Кларка, он приходит к интересному мнению: отсутствие значительной оппозиции тезису Кларка объясняется не «выражением усиливающегося немецкого национализма», а взрослением поколения историков, для которых «не 1918 или 1945 г., а 1989 г. был биографически определяющим историческим поворотным моментом XX века»,

[1] Die Tragik des Moments // Die Tageszeitung: сайт. – 01.07.2014. – URL: <https://taz.de/Franz-Ferdinand-und-Europas-Politik-1914/!5038743/> (дата обращения: 13.02.2024).

[2] „El Dschihad“ und die Einarm-Fibel // Die Tageszeitung: сайт. – 05.06.2014. – URL: <https://taz.de/Ausstellung-in-Berlin/!5040874/> (дата обращения: 13.02.2024).

[3] Die Sehnsucht, unschuldig zu sein // Die Tageszeitung: сайт. – 27.03.2014. – URL: <https://taz.de/Deutsche-Verantwortung-fuer-den-1-WK/!5045518/> (дата обращения: 13.02.2024).

[4] Das letzte Gefecht // Die Tageszeitung: сайт. – 16.09.2014. – URL: <https://taz.de/Essay-Proletarischer-Internationalismus/!5033344/> (дата обращения: 13.02.2024).

[5] Hundert Jahre im Bruderkrieg // Die Tageszeitung: сайт. – 28.03.2014. – URL: <https://taz.de/Die-Folgen-der-Kriegskredite-der-SPD/!5045544/> (дата обращения: 13.02.2024).

[6] Wie Deutschland 1914 den Krieg plante // Süddeutsche Zeitung: сайт. – 05.03.2014. – URL: <https://www.sueddeutsche.de/politik/kaiser-wilhelm-weltkrieg-1.1903963> (дата обращения: 30.05.2024).

[7] Europas Glück // Süddeutsche Zeitung: сайт. – 14.12.2014. – URL: <https://www.sueddeutsche.de/politik/weltkriegsgedenken-2014-europas-glueck-1.2264303> (дата обращения: 25.05.2024).

и поэтому они рассматривают события ПМВ «более трезвым образом, чем их предшественники»^[1]. Эту позицию можно трактовать как нейтральную, поскольку авторы не дают оценочных суждений относительно причин Первой мировой войны, но предлагают объяснение, раскрывающее смену парадигм по отношению исторической памяти ФРГ.

В отличие от «правых» газет, газеты левой идеологической ориентации не стремятся к использованию научных трудов для подтверждения своей точки зрения. Во многом их риторика направлена на полемику с тезисами К. Кларка. Однако ощущается существенное влияние исторических нарративов 1960-х-1990-х гг., а именно тезисов Фрица Фишера, к которым апеллирует большинство авторов, и Вольфганга Моммзена, к которым обращается газета *Süddeutsche Zeitung*.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Газеты «правой» направленности стремятся снять ответственность с Германии за развязывание Первой мировой войны, когда же «левая» пресса демонстрирует обратную тенденцию, а именно к признанию Германской империи ключевой виновницей в эскалации конфликта. Тенденции продиктованы подходом обеих лагерей к вопросу о «немецкой вине», частью которой является вопрос о роли Германии в начале ПМВ.

Можно также выявить некоторые общие подходы исследованных изданий. Большинство проанализированных газет (за исключением *Bild* и *die Zeit*) предлагают читателям авторские статьи, транслирующие выгодные для своего политического лагеря нарративы. Скорее всего, сами газеты избирали для

публикации лишь те статьи, нарративы которых соответствовали их политической повестке. Однако не исключен альтернативный вариант — когда сами авторы направляли свои статьи в газетные издательства, чья повестка схожа с их политическими взглядами.

Среди всех газет наблюдается прямое или косвенное влияние немецких историографических нарративов. Так, «правые» газеты обращаются к мнению Кристофера Кларка, когда же среди «левых» газет ощущается влияние Фрица Фишера и Вольфганга Моммзена. Это свидетельствует о значительной роли научных трудов в общественных дискуссиях на исторические вопросы, однако демонстрирует ангажированность выбора позиций исследователей, которые приводятся для подтверждения тезисов редакции.

Стоит также отметить, что среди материалов проанализированной прессы лишь газеты правой идеологической ориентации укладываются в общую линию пересмотра отношений к причинам ПМВ. Однако, с оговоркой, что позиция К. Кларка и прочих современных исследователей «Великой войны» оказывается выгодной для правого лагеря, стремящегося избавиться от «немецкой вины».

В заключение необходимо обозначить ограниченность исследования, поскольку в статье рассматривается отражение причин ПМВ немецкими газетами в статичном состоянии, концентрируя внимание на 2014 г. Дальнейшие исследования в данной области предполагают рассмотрение этого вопроса в динамике, а также с добавлением детализации, выраженной в раскрытии контекста взглядов редакции анализируемых немецких газет, а также общего контекста эпохи.

[1] Die große Verwüstung // Zeit Online: сайт. – 28.07.2014. – URL: <https://www.zeit.de/zeit-geschichte/2014/01/erster-weltkrieg-essay> (дата обращения: 21.03.2024).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Борозняк А.И. Жестокая память. Нацистский рейх в восприятии немцев второй половины XX и начала XXI века / А.И. Борозняк. – М.: Политическая энциклопедия, 2014. – 351 с.
2. Литвиненко А.А. Газеты Германии в XXI веке: от кризиса до модернизации / А.А. Литвиненко. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2011. – 171 с.
3. Кёниг Х. Будущее прошлого: национал-социализм в политическом сознании ФРГ / Х. Кёниг. – М.: РОССПЭН, 2012. – 164 с.
4. Кларк К. Сомнамбулы: Как Европа пришла к войне в 1914 году / К. Кларк. – М.: Издательство Института Гайдара, 2023. – 696 с.
5. Магадеев И.Э. Между прошлым и настоящим: коммеморативные практики и тенденции развития европейской историографии: (к 100-летию Первой мировой войны) // Проблемы новейшей историографии Первой мировой войны: Первые Писаревские чтения: материалы международной научной конференции (Москва, 23 марта 2021 г.) / отв. ред. Д.Ю. Козлов. – М.: Квадрига, 2022. – С. 57-74.
6. Таран И.А. Немецкие газеты die Zeit и die Welt: специфика изданий. / И.А. Таран. // Журналист. Социальные коммуникации. – 2022. – №1 (45). – С. 82-91.
7. Фишер Ф. Рывок к мировому господству. Политика военных целей кайзеровской Германии в 1914 – 1918 гг. / Ф. Фишер. – М.: Политическая энциклопедия, 2017. – 677 с.
8. Clark C. The Sleepwalkers: How Europe Went to War in 1914 / C. Clark. – London: Penguin Books, 2012. – 696 p.
9. Cornelissen C. German Historiography on World War I, 1914–2019 / C. Cornelissen, A. Weinrich // Writing the Great War: The Historiography of World War I from 1918 to the Present / ed. by C. Cornelissen, A. Weinrich. – New York: Berghahn Books, 2021. – P. 147-191.
10. Dülffer J. Review of Der falsche Krieg. Der Erste Weltkrieg und das 20. Jahrhundert, by Niall Ferguson, Klaus Kochmann / Dülffer J. // Die Friedens-Warte. – 1999. – №3(74). – P. 419-421.
11. Mommsen J.W. Der Topos vom unvermeidlichen Krieg: Außenpolitik und öffentliche Meinung im Deutschen Reich im letzten Jahrzehnt vor 1914 / J.W. Mommsen // Mommsen J.W. Der autoritäre Nationalstaat. – Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch, 1990. – S. 380-406.
12. Münkler H. Der Grosse Krieg. Die Welt 1914 – 1918 / H. Münkler. – Berlin: Rowohlt Berlin, 2013. – 928 s.

REFERENCES

1. Boroznyak A.I. ZHestokaya pamyat'. Nacistskij rejh v vospriyatii nemcev vtoroj poloviny HKH i nachala HKHI veka [Cruel Memory. The Nazi Reich as Perceived by Germans in the Second Half of the 20th and Early 21st Century] / A.I. Boroznyak. – Moskva: Politicheskaya enciklopediya [The Political Encyclopedia], 2014. – 351 p.
2. Clark C. The Sleepwalkers: How Europe Went to War in 1914. – London: Penguin Books, 2012. – 696 p.
3. Cornelissen C. German Historiography on World War I, 1914–2019 / C. Cornelissen, A. Weinrich // Writing the Great War: The Historiography of World War I from 1918 to the Present / ed. by C. Cornelissen, A. Weinrich. – New York: Berghahn Books, 2021. – P. 147-191.
4. Dülffer J. Review of Der falsche Krieg. Der Erste Weltkrieg und das 20. Jahrhundert, by Niall Ferguson, Klaus Kochmann / Dülffer J. // Die Friedens-Warte. – 1999. – №3(74). – P. 419-421.
5. Fisher F. Ryvok k mirovomu gospodstvu. Politika voennyh celej kajzerovskoj Germanii v 1914 – 1918 gg. [A Dash for World Domination. The Policy of Military Goals of Kaiser's Germany in 1914–1918] / F. Fisher. – M.: Politicheskaya enciklopediya [The Political Encyclopedia], 2017. – 677 p.
6. Kyonig H. Budushchee proshlogo: nacional-socializm v politicheskom soznanii FRG [The Future of the Past: National Socialism in the Political Consciousness of the Federal Republic of Germany] / H. Kyonig. – M.: ROSSPEN, 2012. – 164 p.
7. Klark K. Somnambuly: Kak Evropa prishla k vojne v 1914 godu [Sleepwalkers: How Europe Came to War in 1914] / K. Klark. – M.: Izdatel'stvo Instituta Gajdara [Gaidar Institute Publishing House], 2023. – 696 p.
8. Litvinenko A.A. Gazety Germanii v XXI veke: ot krizisa do modernizacii [German Newspapers in the 21st Century: From Crisis to Modernization] / A.A. Litvinenko. – M.: Tovarishchestvo nauchnyh izdanij KMK [The Association of Scientific Publications of the KMK], 2011. – 171 p.
9. Magadeev I.E. Mezhdunarodnyy i nastojashhim: kommеморативnye praktiki i tendencii razvitija evropejskoj istoriografii: (k 100-letiju Pervoj mirovoj vojny) [Between the Past and the Present: Commemorative Practices and Trends of European Historiography] // Problemy novejshej istoriografii Pervoj mirovoj vojny: Pervye Pisarevskie chtenija: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii (Moskva, 23 marta 2021 g.) [Issues of Contemporary Historiography of World War I: the 1st Pisarev Readings – Conference Proceedings (Moscow, 23 March, 2021)] / ed. by D.Yu. Kozlov. – M.: Kvadriga, 2022. – P. 57-74.
10. Mommsen J.W. Der Topos vom unvermeidlichen Krieg: Außenpolitik und öffentliche Meinung im Deutschen Reich im letzten Jahrzehnt vor 1914 / J.W. Mommsen // Mommsen J.W. Der autoritäre Nationalstaat. – Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch, 1990. – S. 380-406.
11. Münkler H. Der Grosse Krieg. Die Welt 1914 – 1918 / H. Münkler. – Berlin: Rowohlt Berlin, 2013. – 928 p.
12. Taran I.A. Nemeckie gazety die Zeit i die Welt: specifika izdanij [German Newspapers die Zeit and die Welt: the Issues Specificity] / I.A. Taran // Zhurnal. Social'nye kommunikacii [Journalist. Social communications]. – 2022. – №1 (45). – P. 82-91.